

12

ANNO V

DICEMBRE 1987

L. 3500

MENSILE
DI POLITICA
E CULTURA

DEMOCRAZIA PROLETARIA



Contro la filosofiat

Bianca Guidetti Serra

Pace Est-Ovest

Lettera alla sinistra

ottobre 1917

1

L'opposizione ai
licenziamenti all'Alfa

6

Lotta democratica e
giustizia partecipativa

16

A Budapest
si è discusso di *perestroika*

21

Rispondono: Luciano Pellicani,
Alberto L'Abate, Costanzo Preve

31

Il più grande avvenimento
rivoluzionario di questo secolo

12

DEMOCRAZIA
PROLETARIAMENSILE
DI POLITICA
E CULTURA

INDICE:

- ☐ 1 Editoriale
Contro i licenziamenti all'Alfa di Maria Teresa Rossi

INTERNI

- ☐ 2 **Diritto di sciopero di Franco Danielli**
☐ 6 **Intervista a Bianca Guidetti Serra**
Lotta democratica e giustizia partecipativa
a cura di Giacomo Forte
☐ 8 **Il dibattito in corso tra i Cobas-scuola di Carlo Balelli**
☐ 10 **Vittime e innocenti? di Frigga Haug**

ESTERI

- ☐ 16 **A Budapest si discute di perestrojka di Gabriella Fusi**
☐ 18 **Che ne sarà del Burkina Faso? di Raffaele Masta**

DIBATTITO

- ☐ 21 **Lettera alla sinistra**
 rispondono L. Pellicani, A. L'Abate, C. Preve
☐ 30 **Una difesa dell'ateismo di Maria Turchetta**
☐ 31 **Il più grande avvenimento rivoluzionario di questo secolo di Gianfranco La Grassa**
☐ 35 **Cultura ed etica del socialismo craxiano (seconda parte) di Claudio Annaratone**

INFORMAZIONE E CULTURA

- ☐ 42 **Nei campi di sterminio militari e civili**
di Roberto Alemanno
☐ 45 **Una libreria e i suoi doni di Luciano Murru**
☐ 46 **Ciao amore ciao di Loredana Rova**
☐ 48 **In libreria**
☐ 56 **Letteratura contemporanea a cura di Stefano Tassinari**

EDITORIALE

CONTRO I LICENZIAMENTI ALL'ALFA

di MARIA TERESA ROSSI

LA RISPOSTA dei lavoratori all'attacco di Agnelli continua all'Alfa Lancia di Arese. Una resistenza che conosce alti e bassi, ma che ha dimostrato la sua qualità politica nello sciopero, indetto dalla Fim di Milano il 24 novembre, a ridosso dello sciopero generale del 25, contro i cinque licenziamenti dei compagni di Dp. Il fatto che lo sciopero ad Arese fosse indetto da una sola organizzazione e non solo criticato, ma boicottato da Fiom e Uilm non ha impedito che i lavoratori superassero ogni logica di sigla e seguissero l'indicazione di lotta, a cui hanno risposto in gran numero soprattutto gli iscritti alla Fiom. È questa una dimostrazione del divario che esiste fra il bisogno e il concetto di unità che i lavoratori esprimono e i discorsi sindacali sulla necessità di accordarsi per iniziative unitarie.

L'impegno per il ritiro dei licenziamenti è fortemente radicato nella coscienza dei lavoratori e assume in questo momento una valenza politica, che trascende la stessa solidarietà. È un impegno che nasce dalla consapevolezza del livello dello scontro e in cui si delinea ormai la certezza che la resistenza e l'unità in fabbrica devono proiettarsi all'esterno, coinvolgere la città.

È merito del lavoro politico, di informazione, di indicazione, di radicamento di una cultura operaia antagonista, condotto dai compagni di Dp con pazienza rivoluzionaria, se oggi è possibile rompere ogni possibile isolamento, non rischiare una vicenda analoga a quella dei 35 giorni di Mirafiori. Ha detto Corrado Delle Donne, presentando a Radio Popolare l'iniziativa del 10 dicembre al Palafido di Milano: «La manifestazione l'abbiamo indetta noi, sull'onda di quella che già avevamo realizzato il 29 settembre in piazza Duomo, in risposta alla cerimonia di incoronazione di Agnelli a "re di Milano", che si svolgeva al Palustrar di. Allora al nostro invito rispose

un gruppo ristretto, ma altamente qualificato, di intellettuali e operatori culturali; e ci diedero forza soprattutto i 20 mila milanesi, che erano venuti a dirci che abbiamo ragione e che di Agnelli ne hanno le tasche piene anche loro. Oggi noi assumiamo in prima persona l'iniziativa e portiamo all'assemblea la nostra lotta in fabbrica chiedendo ai milanesi proposte per lottare insieme».

Esce dall'astratto la discussione sulla nuova centralità operaia e si definisce la possibilità che venga smentita nei fatti la teorizzazione della fine di ogni prospettiva di ruolo egemone di classe nella società. Un cammino lungo e difficile, di cui tuttavia il no ai licenziamenti politici, che oggi i compagni pongono al centro della lotta, assume il carattere di un primo, importante passo.

Il quadro della situazione ad Arese negli ultimi mesi dà la misura di quanto sia importante il protagonismo attivo di chi al padrone dà fastidio perché comprende troppo la sua politica e mostra di avere strumenti intellettuali e morali per ostacolarla. Lo compongono l'azione arrogante e provocatoria della Fiat, la volontà di risposta dei lavoratori, la fragilità dei tentativi delle organizzazioni sindacali di difendere almeno se stesse, non già i lavoratori.

I ritmi aumentano e con essi gli infortuni. Ma la provocazione non si ferma qui: a gruppi di operai si dice il venerdì, alla fine del turno, che il lunedì successivo dovranno presentarsi a Desio, pena il licenziamento; la disincentivazione con minaccia larvata ad iscriversi al sindacato si sta allargando dai settori impiegatizi a quelli operai; si promettono premi in denaro a chi non protesta e non sciopera; si promuove l'iscrizione al Sida, il sindacato padronale. E allora si comprendono bene anche le ragioni dei licenziamenti politici, operati facendosi coprire le spalle da una sentenza pretorile asservita e con la spudoratezza di non tentare neppure di mascherarli di legittimità.

Una prima risposta unitaria al licenziamento di nove compagni a luglio aveva indotto i lavoratori a sperare in una ripresa dell'unità sindacale. Essa si è poi realizzata formalmente nelle lotte di reparto contro i tagli dei tempi, pur con contraddizioni persistenti nei contenuti, perché Fiom e Uilm non perdonano alla Fim milanese di non aver siglato l'accordo di maggio, poi d'aver tentato la causa contro

i licenziamenti per violazione delle libertà sindacali, infine di aver proclamato lo sciopero in fabbrica del 24 novembre, come risposta immediata alla comunicazione del licenziamento ai cinque compagni. Al di là dello scambio quotidiano di accuse e controaccuse stanno divergenze politiche di fondo, che si esprimono nelle proposte e nel modo di conduzione delle lotte. La non volontà politica di ricomporre si manifesta nel rifiuto di interpellare i lavoratori per decidere le iniziative unitarie possibili, di cui si discute invece ai vertici del sindacato di fabbrica, mediando e con la preoccupazione di difendere ciascuno la propria immagine. Offende i lavoratori, che ormai non fanno alcun conto sulla Uilm, il comportamento della Fiom, che contrasta con la persistente volontà di lotta dei suoi iscritti. È proprio la Fiom ha distribuito, nel corso dello sciopero generale, un volantino impressionante, in cui si bolta come antitunitario lo sciopero del giorno prima indetto dalla Fim, quasi ad esprimere il concetto che l'unità la rompe chi promuove la lotta, non chi trova esuli per astenersene! Dov'è la tradizione Fiom della risposta immediata ai licenziamenti? Il 4 dicembre Fiom e Uilm hanno attuato un presidio in una piazza di Milano, a cui la Fim non ha aderito. Una rivalsa? Un irrigidimento sui principi? In ogni caso tutto questo prova la difficoltà di un cammino che parte col piede sbagliato e che ha la sua origine nelle logiche di organizzazione nella persistente difesa di un accordo, che la Fim milanese giustamente ha rifiutato e che Fiom e Uilm persistono a difendere, ponendo la questione solo in termini di intervento sulla applicazione arrogante che la Fiat ne fa.

«Noi andremo avanti con le cause per il rientro — affermano i compagni licenziati — parteciperemo unitariamente a tutte le iniziative, ma soprattutto opereremo perché cresca la resistenza in fabbrica parallelamente alla creazione di alleanze nella società». Sta in questa chiarezza nel riferire l'impegno di non rimanere isolati alla generalizzazione dell'iniziativa sulla base di una sempre maggiore qualificazione dello scontro diretto in fabbrica, la misura dell'ampiezza del loro orizzonte culturale, che sulla memoria storica fonda la possibilità di aggredire in modo adeguato un difficile momento, riempiendo di significato politico e ideale la battaglia contro il licenziamento. □

INTERNI

Diritto di sciopero

di FRANCO DANIELI

L'alternativa alla definitiva istituzionalizzazione del sindacato risiede nella capacità di avviare un processo di radicale modifica e di ampliamento degli strumenti idonei a garantire l'oggettività della rappresentanza

IL GIOCHINO è sempre lo stesso, forse un po' più perfezionato, ma pur sempre lo stesso: si crea artificialmente una situazione di necessità esasperando ed ingigantendo vari accadimenti che fungono da pretesti, e subito dopo in virtù della salvaguardia di interessi — meritevoli di tutela — (e quindi idonei a coagulare un notevole consenso sociale) si interviene in maniera incisiva, ed ovviamente funzionale agli obiettivi dell'avversario di classe.

Gli esempi in proposito si sprecano («giustizia giusta», «rendere più funzionali le istituzioni statuali», «garantire il funzionamento minimo dei servizi pubblici essenziali» ecc. ecc.) e gli interventi già realizzati, o in itinere, anche.

La più recente campagna «garantista» dei Nostri è incentrata sull'esercizio del diritto di sciopero. In questo caso gli untori sono i «famigerati» Cobas (sarebbe interessante in proposito anche un'analisi sull'informazione fornita dai mass media) colpevoli di aver gettato il Paese nel caos, di aver arrecato un danno gravissimo alla Nazione, e così via sino ad arrivare al punto di «mordere» («il morso dei Cobas» *L'Espresso* 6/12/1987) e di avere tra i propri «iscritti» udite, udite, il dott. Goria (sic).

Si vorrebbe solo ridere se non fosse per la grave e pericolosa attività dispiegata dai gruppi al Potere, nella specifica questione; ed allora è necessario svolgere qualche più approfondita considerazione.

Lo sciopero storicamente e socialmente si è configurato nella Costituzione come diritto, ed in quanto tale riconosciuto e garantito.

«La nostra Costituzione, figlia del compromesso di uomini che in gran parte uscivano dalle esperienze solidaristiche della Resistenza, non si è limitata a consolidare sul piano costituzionale talune libertà ormai acquisite al patrimonio della borghesia liberale, ma si è dimostrata estremamente sensibile alla necessità di operare il più largo intervento possibile nel campo dei rapporti sociali» (1).

E sul punto amplissima ed univoca è stata la posizione assunta dalla dottrina, dal Giannini che scrisse di «implicito accoglimento dell'istanza fondamentale del marxismo» (2) all'Esposito che ironizzando con la dottrina più reazionaria sosteneva l'impossibilità di accogliere una interpretazione estensiva del concetto di «lavoro» poiché si sarebbe arrivati al paradosso di ritenere che il «Costituente si sia preoccupato nel capoverso dell'art. 3, anche delle gravi condizioni di inferiorità

in cui versano i nostri grandi imprenditori e dirigenti d'industria in guisa da prescrivere la rimozione degli ostacoli di ordine economico e sociale che impedivano di fatto a costoro libertà ed uguaglianza» (3).

In questa prefigurazione del nuovo assetto sociale, alle classi proletarie veniva quindi riconosciuta una posizione di privilegio, non concreto si badi bene, ma tendenziale in relazione «all'interesse che la Costituzione dimostra alla trasformazione dello Stato sociale» (4).

Ed è in tale complessivo disegno che si inserisce ovviamente il diritto di sciopero che da strumento di mera autotutela diventa elemento fondamentale per una modifica sostanziale dei rapporti tra le classi, tant'è che Calamandrei scriveva: «lo sciopero tende ad uscire dal terreno sindacale... e ad allargarsi nel campo politico, fino a diventare, col mito dello sciopero generale, strumento di lotta rivoluzionaria per la conquista dello Stato» in un progetto costituzionale che era «il documento di una rivoluzione sociale meglio che mancata, non ancora compiuta... ma promessa per l'avvenire» (5).

A fronte di questa ricostruzione sulla genesi costituzionale si pone un'acuta analisi critica del Rescigno il quale sostiene che: «il riconoscimento dello sciopero come diritto, costituisce una vivente contraddizione ed il tentativo più complesso di mistificazione entro la moderna società capitalistica» infatti «La Costituzione italiana, legittimando il diritto di sciopero legittima la divisione della società perché nello sciopero vuol vedere un diritto e non una lotta, l'esercizio di una libertà e non la guerra che da un lato denuncia la divisione della società e dall'altro, proprio perché guerra, è anche in se stessa un tentativo di uscire da questa guerra e di legittimare i vincitori contro i vinti, come in ogni guerra (...) per questa ragione la Costituzione italiana tende a ridurre questa guerra, questa lotta sociale alla misura "giusta", ad una misura che sia compatibile con la sopravvivenza della società nonostante la guerra. Ecco dunque la proclamazione costituzionale per cui «il diritto di sciopero si esercita nell'ambito delle leggi che lo regolano» (art. 40). Cioè la Costituzione legittimando il conflitto come diritto, cerca immediatamente di ingabbiarlo, di esorcizzarlo mediante le regole (...).».

«Così si spiega perché la più clamorosa e importante inattuazione

della Costituzione sta proprio nell'art. 40 della Costituzione (e nel connesso art. 39 sulla organizzazione sindacale), perché una legge organica che disciplini lo sciopero non c'è, perché i sindacati si sono opposti tenacemente a questa legge, e perché all'inverso la legge sullo sciopero, sia il sogno ricorrente e la pa-

rola d'ordine costante di tutte le destre. C'è un profondo istinto di classe sia nel rifiuto operaio di ogni legge sullo sciopero sia nella invocazione di tale legge da parte dei borghesi» (6).

Ebbene dopo tale rilevante citazione appare di tutta evidenza che ogni tentativo di limitare, di «ingabbiare» l'esercizio del diritto di sciopero si pone come

tentativo dell'avversario di classe di ridurre la carica di eversione dei rapporti sociali propria dello sciopero stesso; il diritto di sciopero regimentato, limitato, sarebbe nient'altro che un'arma spuntata, assolutamente inidonea a sostenere qualsiasi lotta. Ma l'attuale scontro sul diritto di sciopero va ben oltre tali con-

è quella della titolarità dello stesso diritto» (7); ed ancora: «la verità è che è in atto un indiscriminato polverone. È invece importante saper distinguere bene. La maggior parte degli scioperi che sono all'origine della campagna di questi giorni, sono stati indetti rispettando i codici di autoregolamentazione. A

lità dello sciopero, ma è la soggettività, la titolarità dello sciopero». (8)

Ed allora una volta chiarita la reale natura del problema, occorre porsi delle domande e prospettare idonee risposte: non è lo sciopero in quanto tale ad essere "sconvolgente", ma la circostanza che si sia rotto il mo-

do della Ooss. E se questo è il punto nodale della questione, appare di tutta evidenza che l'obiettivo finale perseguito è quello della riduzione dei livelli di conflittualità tramite una etero-legittimazione delle Ooss, uniche capaci di garantire il rispetto delle "regole del gioco" con la parallela conseguente repressione della forma di autorganizzazione sindacale dei lavoratori.

Grave sarebbe se le forze più progressiste presenti all'interno delle strutture del sindacalismo tradizionale accettassero le richieste sempre più insistentemente avanzate da altri settori, di una nuova "legislazione di sostegno" rivolta alle "strutture sindacali". Invero qualche voce critica si è già levata e val la pena darne conto: «Infine, quel che la proposta (Giugni n.d.r.) non pensa nemmeno di affrontare è proprio il nodo di fondo delle relazioni industriali, cioè come favorire una rappresentatività del sindacato che non sia solo presunta, ma che sia reale ed effettiva: il che coincide, almeno nella sostanza, con il problema della legittimazione negoziale, e di conseguenza, con quello della certezza di regole atte ad assicurare trasparenza e democrazia ai processi decisionali del sindacato». (9) Ed ancora: «Quindi siamo di fronte a una crisi di rappresentanza del sindacato.

A questa crisi si può rispondere sostanzialmente e tendenzialmente lungo due direzioni: la prima è una direzione sostanzialmente autoritaria, la seconda una direzione democratica. La tendenza autoritaria propone di affrontare la crisi di rappresentanza del sindacato attribuendogli il monopolio del conflitto e della contrattazione, (...) interviene un soggetto altro da te, che può essere lo Stato, il sistema delle controparti, che ti attribuisce il monopolio del conflitto e della contrattazione ottenendo in cambio la disciplina del conflitto stesso, ottenendo in cambio di questo riconoscimento totale del sindacato il riconoscimento da parte del sindacato che non esiste altro conflitto legittimo al di fuori di sé.

Questa linea è quella che serpeggia dietro ogni tentazione di intervento legislativo sul diritto di sciopero. Perché in realtà ogni intervento legislativo tende a definire un soggetto collettivo organizzazione detentrica di questo diritto, a scapito del singolo lavoratore. E questa è una risposta.

La seconda risposta è quella democratica che dice sostanzial-

siderazioni: infatti se da un lato i soggetti autenticamente reazionari puntano ad una effettiva limitazione dell'esercizio dello sciopero, altri soggetti individuano correttamente l'essenza del problema: «l'equivoco in cui rischia di cadere l'opinione pubblica è il credere che si tratti di modalità d'esercizio dello sciopero quando la questione vera

che servirebbe allora una legge? Si vuole rendere efficaci i codici o si vuole colpire il diritto di sciopero? In Francia una legge c'è ma i ferrovieri hanno scioperato per più di un mese. Una legge sugli scioperi è un'illusione».

«È inutile e pericolosa. È bene essere chiari. Il problema vero e di fondo non è tanto la moda-

nopolio della titolarità della proclamazione del medesimo. Ciò ha comportato, di conseguenza, che, sfuggito al "responsabile controllo delle Ooss lo sciopero ha riacquisito la sua originale potenzialità di rottura degli equilibri economico-sociali.

Se si è arrivati a tal punto vuol quindi dire che esiste un problema di rappresentanza e legitti-



mente: la crisi di rappresentanza è determinata certamente in primo luogo dalla penuria di progetto ma questo riguarda la sfera della politica. Per ciò che riguarda le regole è determinata da una penuria di democrazia, cioè, la crisi è determinata dal fatto che non è preciso il mandato, come cioè viene attribuito il mandato delle organizzazioni sindacali e come queste lo esercitano. Chi attribuisce il mandato a chi», (10)

Questa pertanto è la posta in gioco; o la definitiva istituzionalizzazione delle Ooss eterolegittimate (sindacato di Regime) e controllori del conflitto sociale oppure la possibilità, forse l'ultima, di avviare un serio processo di radicale modifica nella prassi dei rapporti con i rappresentati sul presupposto comunque di una altrettanto sostanziale modifica di modi, strumentazione ed obiettivi. Ed in tale ultima direzione un contributo decisivo può venire, (e ciò è solo in ap-

parenza paradossale) dal rafforzamento delle forme di autoorganizzazione e di autorappresentazione dei lavoratori.

Se è vero come è vero, che: «gli organismi sindacali di base (...) esprimono esigenze e domande insopprimibili della crescita economica e culturale del Paese e del mondo del lavoro» (11) e che «(...) la nascita di nuovi soggetti collettivi non può essere vietata per legge, e neppure l'uso, da parte loro e dei singoli lavoratori, del diritto di sciopero, almeno fino a quando non si vorrà modificare la Costituzione sopprimendo la titolarità individuale del diritto di sciopero per riversarla alle Organizzazioni Sindacali maggioritarie» (12) si ritiene di conseguenza che: «il sindacalismo vivo è quello degli organismi di base (...) e in qualche modo essi vanno inseriti nell'equazione, non come pericolosi sovversivi da schiacciare, ma come fattori da istituzionalizzare e come interlocutori necessari.

In che modo? Toccherà al dibattito futuro chiarirlo». (13) Noi anticipiamo già l'auspicio «dibattito futuro» credendo che non istituzionalizzazione in senso normalizzante vada attuata, ma solo ed esclusivamente in senso di riconoscimento ed ampliamento di strumentazioni, anche giuridiche, idonee a dare oggettività ai meccanismi fondamentali della rappresentanza; perciò appaiono importanti le proposte legislative di iniziativa popolare di Dp che vanno dalla estensione del diritto di assemblea anche a gruppi di lavoratori, al riconoscimento del Consiglio dei Delegati (con attribuzione ai medesimi dei diritti sindacali attualmente riconosciuti alle Rsa dallo Statuto dei Lavoratori), alla possibilità per i lavoratori di richiedere (e di obbligare) le Ooss alla effettuazione dei referendum consultivi sui contratti collettivi nazionali di lavoro, secondo procedure di consultazione e di verifica assolutamente prefissate e democratiche.

Note

- ¹ E. Gallo "Sciopero e repressione penale" (BO 1981, p. 91).
- ² M.S. Giannini "Rilevanza costituzionale del lavoro" (in Riv. Giur. del Lav. 1948, p. 7).
- ³ C. Esposito "La Costituzione Italiana" Saggi (Padova 1956, p. 63).
- ⁴ E. Gallo, cit., p. 95.
- ⁵ P. Calamandrei "Significato costituzionale del diritto di sciopero" (in Riv. Giur. del Lav. 1952; 1, p. 243).
- ⁶ U. Rescigno "Costituzione italiana e Stato Borghese" (Roma 1975, pagg. 70-71).
- ⁷ P. Alleva "L'equivoco della legge nel diritto di sciopero" (L'Unità 8/11/87).
- ⁸ A. Bassolino "Una legge sugli scioperi è un'illusione" (L'Unità 15/10/87).
- ⁹ G. Ghezzi "La legge. Autoritaria e di nessun effetto" (L'Unità 14/10/87).
- ¹⁰ Intervista a Fausto Bertinotti a cura di C. Casalini, Il Manifesto.
- ¹¹ G. Aré, Contrappunto, "COBAS una legge non la cancellerà", (Sole 24 ore, 11/11/87).
- ¹² G. Ghezzi cit.
- ¹³ G. Aré, cit.



È morto il compagno Giuseppe Anni

Ciao Beppe



DOPO Stefano Zennaro in agosto, anche Beppe Anni se n'è andato, il 13 novembre, a 45 anni, distrutto dalla solita terribile malattia che lo aveva colpito un anno fa. Beppe era il Segretario provinciale di Democrazia Proletaria di Brescia ed era membro della Direzione nazionale del Partito. Insegnava economia e diritto all'Istituto T.C. "Abba" della sua città. Di famiglia proletaria, Beppe si era formato nelle Acli di cui era stato per due anni Presidente Provinciale e membro

del gruppo dirigente nazionale nel periodo in cui le Acli, tra gli anni '60 e '70, si orientarono ad una "scelta socialista" in seguito abbandonata. Beppe invece trasse coerenti conseguenze dal suo orientamento nel movimento operaio e divenne da allora il costante principale riferimento di ogni iniziativa e di ogni aggregazione della nuova sinistra nella sua città; prima nel Pdup, poi in Nsu e infine senza sostanziali rotture di continuità nella "resistenza" per costituire e sviluppare Democrazia Proletaria di cui è stato dall'inizio il leader indiscusso, sempre capofila alle elezioni con moltissimi voti di preferenza personali. Beppe era "movimentista" di temperamento e di pratica politica, particolarmente impegnato nel movimento per la pace; impaziente forse, a tratti impulsivo aveva una apertura alle realtà di movimento a Brescia del tutto inconsueta. Rispettato in tutta la sinistra bresciana aveva per queste sue doti un ruolo, quasi un'egemonia, anche al di fuori di Dp in ogni fermento sociale e politico alternativo. La personalità di Beppe si era affermata nella città e gli permise di "reggere" le difficoltà con l'ambiente da cui proveniva che in parte avevano visto con diffidenza le sue scelte politiche e di vita.

Beppe aveva una caratteristica particolare, non si occupava solo di politica, non parlava mai in politichese. L'umanità e l'allegria ne facevano un compagno simpatico e amato. Amava la montagna (scialpinismo), lunghi viaggi estivi, quando poteva organizzava gite e compagnie. Non si può dimenticare il suo sorriso ironico, la battuta arguta e spesso dialettale, il suo pragmatismo che ammetteva fatti e persone. Beppe aveva una enorme voglia di vivere, ha lottato contro il male con una grande grinta; dopo il primo intervento chirurgico si riprese bene nel fisico, con una invidiabile volontà di continuare come prima; così lo ricordano i compagni nelle ultime riunioni di partito a cui partecipò.

Appena prima del secondo intervento chirurgico Beppe riuscì a fare in maggio il comizio di apertura della campagna elettorale che fu capito e vissuto dai compagni come il suo testamento politico; le tematiche furono soprattutto quelle della difesa di tutti i più deboli, degli emarginati, degli anziani, degli handicappati, di quanti soffrono. La stima e l'affetto per il compagno, per l'insegnante, per l'ex-dirigente della Acli, per l'esponente della sinistra si sono manifestate ai funerali. In una splendida domenica di novembre lunghissimo è stato il corteo dall'ospedale a Piazza della Loggia per la commemorazione umana e politica, stracolma la Chiesa di San Giovanni per il rito religioso, a centinaia le bandiere di Democrazia Proletaria come Beppe aveva chiesto.

Sul feretro insieme alla bandiera del partito c'era quella delle Acli; erano presenti delegazioni di tutta la sinistra in particolare i massimi dirigenti del Pci, della Cgil, della Fiom, i dirigenti delle Federazioni lombarde e del Trentino di Dp, della Direzione nazionale, tutte le compagnie ed i compagni di Brescia e poi tutti i suoi amici di ieri e di oggi; sempre insieme ai compagni con una particolare forza d'animo la moglie di Beppe compagna Maria Rosa.

La sera di sabato le Comunità di base di Brescia avevano organizzato presso il feretro una veglia di preghiera. In Piazza della Loggia con i compagni commossi, raccolti in un triste appassionato silenzio dietro un grande striscione rosso che diceva "Ciao Beppe, i tuoi compagni" ha parlato il compagno Prof. Mario Cassa noto esponente della sinistra bresciana, amico di Beppe. Ha ricordato la vicenda umana e politica di Beppe, la sua vitalità, la sua arguzia, la sua passione politica, la sua voglia di vivere, la sua formazione cattolica. «A Beppe non è bastato essere fratello, ha voluto diventare compagno comunista; questa scelta ha affondato sempre le radici nel suo essere stato e nel suo rimanere fratello, radicato nel Vangelo dei poveri (...) Voi giovani — ha concluso Cassa — dovete continuare». L'intenso saluto a Beppe si è concluso nel cimitero del suo paese d'origine, Verolanova. In tutta Brescia un grande manifesto con una splendida foto e sotto "Addio Caro Beppe, i tuoi compagni" con il simbolo del partito.

**Intervista a
Bianca Guidetti Serra**

Lotta democratica e giustizia partecipativa

a cura di GIACOMO FORTE

**Responsabilità civile dei giudici e riforma del
codici dopo che il referendum ha espresso un
giudizio profondamente negativo su come viene
oggi amministrata la giustizia**

A Bianca Guidetti Serra, avvocato, deputato di Dp, membro della Commissione Giustizia della Camera, chiediamo di avviare una riflessione sul dopo referendum.

Una prima considerazione di carattere generale è questa: «mio avviso, così come era impostato, il referendum sulla responsabilità civile dei magistrati si prestava ad una serie di ambiguità. Ho tanto rispetto per l'opinione pubblica, però non credo che la sostanza del quesito sia stata recepita. Ed infatti, durante la campagna referendaria chi ha parlato con la gente ha avuto questa sensazione: ci si riferiva genericamente ad un pronunciamento sui giudici e sull'ingiustizia con espressioni «i giudici devono pagare», «finalmente devono rendere conto», etc. Ma non era questo il contenuto reale del referendum, non era un giudizio sui magistrati o sull'amministrazione della giustizia.

Credo sia giusto che la legge preveda la responsabilità civile, ma, ad esempio, nel corso della campagna referendaria ho cercato di documentarmi sfogliando

testi e riviste. Ebbene, non sono riuscita a trovare nessun riferimento a casi di cittadini che avessero iniziato un'azione. Eppure la responsabilità civile dei giudici è prevista nel Codice di procedura civile del '41 ed anche nel vecchio codice del 1865. La differenza era nello «sbarramento»: secondo il codice liberale, la domanda del cittadino passava, nella maggior parte dei casi, per la Corte d'appello; mentre nel codice fascista era il Ministro, cioè l'esecutivo, che dava il consenso alla prosecuzione dell'azione...

Era proprio questo «sbarramento» l'oggetto del referendum, proprio perché l'intervento dell'esecutivo funzionava certo da deterrente...

Io credo sia più sentita la responsabilità penale del magistrato o quella civile, nei casi di colpa grave. Ma per chiudere la valutazione di carattere generale, credo che questo referendum fosse male impostato, nel senso che ha scelto degli argomenti di difficile comprensione e non di largo interesse per la collettività, an-



che se in sé non erano sbagliati. Pensa al referendum «cosiddetto» sulla Commissione inquirente, in realtà si riferiva all'abrogazione di alcuni articoli sul funzionamento della Commissione stessa, la cui esistenza non era messa in discussione; eppure molti elettori hanno pensato di votare per la sua abolizione.

In questa ambiguità, e questo va sottolineato, la gente ha dato in sé un giudizio negativo sull'amministrazione della giustizia e in particolare sui giudici.

C'è comunque un dato positivo da cogliere e cioè che forse per la prima volta l'attenzione di una larga parte della popolazione — anche se c'è stato un ampio margine di astensionismo — si è polarizzata sulla «questio-

ne giustizia» e non su un caso di ingiustizia specifica. Credo si debba tener conto di questa sollecitazione anzi cercare di utilizzarla per affrontare i problemi e le disfunzioni della giustizia in generale.

Prima, durante e dopo il referendum, i magistrati hanno reagito un po' duramente. Anche il 19° congresso dell'Associazione nazionale di categoria è andato in questa direzione.

Certo, un esito di un referendum del tipo descritto che esprimeva quel giudizio ha determinato reazioni e anche al Congresso di Genova si sono scaricati risentimenti e amarezza. Mi sembrano in parte superati ma cre-



perché c'è sfiducia. E invece ci sono stati periodi in cui gruppi di avvocati solidarizzavano fra loro, si univano, si facevano iniziative anche in sostegno dei vari casi concreti, riflesso delle carenze di giustizia, sia come amministrazione sia come giustizia regolamentata in modo inadeguato.

Questo è solo un aspetto, poi c'è tutto il meccanismo di servizi della giustizia che funzionano malissimo, gli uffici, l'inadeguatezza delle strutture. Poco più di un mese fa abbiamo approvato in Commissione giustizia, l'informatizzazione dei servizi. Come Dp abbiamo votato a favore anche se abbiamo chiesto, insieme al Pci, che il ministro dovesse rendere ragione del funzionamento; perché l'informatizzazione vuol anche dire classificare i cittadini, mettendo a rischio la libertà dei singoli. E allora abbiamo chiesto che una volta all'anno, e nel primo ogni sei mesi, il ministro fornisse un ampio resoconto.

Ma più in generale, la gente, l'utente deve far valere i suoi diritti magari studiando forme adeguate di pressione, l'associazionismo, l'iniziativa processuale, qualcosa che rompa con la parte formale, tradizionale. Culturalmente serve anche una presenza nelle istituzioni che sappia cogliere dall'esperienza reale quelle che sono le esigenze. È importante fondere l'ipotesi teorica con questa esperienza concreta.

Il referendum abroga delle norme ma non ne crea di nuove. Ci puoi dire qualcosa dei lavori della Commissione giustizia sulla nuova legge per la responsabilità civile dei giudici?

Qualsiasi tipo di riforma andava innestata all'interno della riforma più complessiva del Codice di procedura civile, perché ogni legge ha delle articolazioni che affrontano vari aspetti del problema, altrimenti resta mutilata, priva di un'impostazione di carattere generale. Meglio sarebbe stato discutere del nuovo Codice e in questo innestare anche la regolamentazione della riforma della responsabilità civile.

Dei vari progetti di riforma alcuni sono stati presentati prima dell'abrogazione; il noto "pacchetto Rognoni" nella scorsa legislatura, mentre in quella in corso, in estate, tre gruppi politici hanno portato in commissione i loro testi. Dp ha ritenuto di non presentarlo perché ormai era in corso la prova referendaria e si è valutato fosse scorretto farlo nel momento in cui i cittadini si dovevano ancora esprimere. La

discussione in commissione era dunque già iniziata in base ai tre citati progetti e all'annunciata intenzione del ministro di portare una propria proposta.

Con molto impegno, prima e dopo il test referendario, si sta discutendo non tanto con progetto complessivo di modifica, quanto alcuni punti concordemente stabiliti come essenziali da risolvere, perché la formulazione del progetto non è difficile se si raggiunge un accordo su alcuni punti determinanti.

Ad esempio, a chi si estende il progetto? A tutti i giudici o solo a quelli togati ordinari? Per lo più in commissione si è d'accordo sull'estensione ai magistrati della giurisdizione amministrativa, contabile, finanziaria anche se comporta grosse complicazioni.

Infatti, un aspetto è quello della causa civile per il risarcimento del danno, poi c'è quello disciplinare; ma molte di queste articolazioni giudiziarie non hanno strutture specifiche ed allora si crea una disparità di trattamento, pur essendo tutti giudici, rischiando così l'anticostituzionalità.

Ancora: occorre o non occorre uno "sbarramento" all'iniziativa del cittadino che si ritiene leso? Il quesito risponde all'ipotesi di una valanga di domande che paralizzino ulteriormente l'andamento della Giustizia. Certo, se qualsiasi magistrato nella sua podestà autonoma è indipendente di decidere, sa che chiunque, senza alcun passaggio di valutazione preliminare di fondatezza, può avviare un'azione nei suoi confronti, non solo perde la serenità di giudizio che si vorrebbe istituzionalmente, ma, come minimo, dovrebbe astenersi da qualunque attività. E di fronte ad una valanga di domande, infondate e non, rischiamo appunto la paralisi dell'amministrazione giudiziaria.

Effettivamente l'interferenza dell'Esecutivo, del potere politico rappresentava, prima del referendum, una grande forma di arbitrio; ed allora in commissione si sarebbe pensato ad una domanda da presentare al giudice civile, ordinario, che dovrebbe valutare dell'ammissibilità, della fondatezza o meno della singola azione fornendo un parere preliminare in camera di consiglio. Quantomeno per verificare che l'iniziativa rientri tra le ipotesi previste, cioè dolo o colpa grave. Su questo punto si è molto discusso, perché, allora, il magistrato deve o non deve entrare nel merito? Per fortuna nella nostra legislazione ci sono casi

analoghi. Ad esempio, quando si avvia un'azione per il riconoscimento giudiziale di paternità viene presentata richiesta al magistrato civile per valutare la non infondatezza di massima, poi l'azione può essere raccolta o respinta...

C'è infine un altro punto controverso: l'azione può essere avviata nei confronti di tutti i giudici compresi quelli collegiali? Dal punto di vista economico è lo Stato a rispondere per quel certo collegio che ha emesso un provvedimento abnorme o contro legge. Ma la responsabilità è singola, personale ed allora come si fa ad accertarla, vigendo nel nostro codice il principio della segretezza di giudizio e della non distinzione del dissenziente? Insieme ad altri gruppi abbiamo proposto che quest'ultimo dia atto del suo dissenso in busta chiusa, apribile solo nel caso si innesti un'azione di responsabilità. Nel testo presentato proponiamo venga allegata agli atti, ma ciò renderebbe pubblica l'esistenza di una diversità di giudizio ed allora abbiamo chiesto di depositarla nelle mani del presidente del tribunale, previo contrassegno.

Questo per quanto concerne la responsabilità civile dei giudici. E la riforma dei codici?

Oggi ci stiamo limitando all'emergenza, a fornire una risposta politica di fronte ad una necessità; anche perché dopo 120 giorni dalla proclamazione dell'abrogazione si crea una pericolosa situazione di vuoto legislativo. Per quanto riguarda il codice di procedura civile, fermo restando quanto detto prima, c'è un progetto da riprendere e discutere. Ma vorrei chiudere rivolgendo io una domanda ai magistrati, invitandoli a riflettere sul perché la gente ce l'ha tanto con loro. E credo di poterlo dire, innanzitutto perché ho votato "no", poi perché sono stata tra i primi ad aderire al Comitato, infine per aver esercitato per 40 anni la professione di avvocato senza troppe indulgenze ed esprimendo sempre una forte dialettica.

Certo ci sono stati equivoci ed ambiguità, ma anche qualcosa di più. Il referendum e il suo esito costituiscono un segnale delle carenze strutturali e normative, ma nella sostanza ci hanno detto che nella gente c'è un senso profondo che la giustizia viene male amministrata. Oggi, c'è una lotta democratica in corso su questi temi, non sarà facile, ma c'è e non è scontata nel suo esito. □

do perdureranno un po' di tempo. Però non è dai giudici, credo, debba venire un certo tipo di risposta. Perlomeno non solo dai giudici. Io vedo la possibilità di maggiore partecipazione. Ad esempio, quando un determinato ufficio giudiziario non funziona, chi deve muoversi? Certo, i giudici che sono i titolari di un servizio, ma deve muoversi anche colui che utilizza l'istituzione, attraverso i suoi rappresentanti. E quelli che invece si sono sempre mossi pochissimo — e lo dico a danno della mia categoria — sono gli avvocati: le questioni di principio vengono poste troppo raramente, soprattutto quelle che io chiamo della piccola ingiustizia, un po' perché si è oppressi dall'attività, un po'

Il dibattito in corso tra i Cobas scuola

di CARLO BOLELLI
(Interscuola di Ferrara)

**Le proposte finora emerse su organizzazione
e piattaforma contrattuale verso un'ulteriore
precisazione ed organicità**

DALL'ASSEMBLEA Nazionale dei CdB del 1° novembre è scaturita una mozione che, «proseguendo il cammino già avviato a Napoli (22 marzo '87), decide di dare al movimento alcune regole formali di democrazia interna e di trasparenza delle decisioni e delle responsabilità anche verso l'esterno, come condizione di una reale rappresentatività... condizione necessaria per essere soggetto contrattuale, comunque si intenda il concetto di contrattazione».

Nella mozione sulla mobilitazione «i CdB denunciano e respingono le gravissime misure contro il diritto di sciopero che governo e vertici sindacali si apprestano a concordare in tutto il settore pubblico» e si aggiunge che «i diritti sindacali sono diritti collettivi ed individuali che non possono essere sequestrati da apparati burocratici privi di consenso». A questo proposito si individua come sbocco immediato un incontro dei CdB della scuola con gli organismi di base di altri settori del pubblico impiego e dei servizi per il 15 settembre '87 a Roma al fine di verificare le condizioni di uno sciopero generale del p.i. e dei servizi con manifestazione unitaria. *L'esito di questo incontro è stata appunto la manifestazione congiunta a Roma indetta per*

il 12 dicembre. Con un emendamento poi presentato da Parma, l'Assemblea Nazionale dà mandato al CdB «di avviare urgentemente ed in forma concertata presso i Tar di ogni regione l'istanza legale tesa a dichiarare, per diritto, l'illegittimità costituzionale dell'art. 60 Dpr 417/74 e dell'art. 22 Dpr. 420/74, i quali attribuiscono la titolarità del diritto di assemblea del personale della scuola non già ai lavoratori che ne sono legittimi depositari, bensì ai "sindacati che organizzano su scala nazionale le rispettive categorie"».

In riferimento a quanto sopra sul diritto di assemblea sarà opportuno ricordare che la Cgil a nome di Serreri (Segr. Naz. Scuola) ha dichiarato che, per quelle scuole dove sono scomparsi i tesserati, si rende disponibile a correggere la normativa al fine di consentire la possibilità di riunione dei lavoratori in orario di servizio, e permettere così l'espressione delle «istanze di base». Interpretando liberamente e confidando nell'impegno assunto, (in attesa di una ben più consistente soluzione politico-legale per tutto il p.i.), ciò potrebbe tradursi per i CdB in un invito a moltiplicare le situazioni di «scomparsa» del tesserato, al fine di ridare nell'immediato ai lavoratori (in rappresentanza di



almeno 1/5 del personale) quella titolarità al diritto di assemblea che è stata loro sottratta.

Per quanto riguarda la fase del dibattito sulla piattaforma, attualmente sono in corso di discussione nei CdB due nuclei di proposta emersi nel convegno-seminario del 10-11 ottobre '87 che, sebbene non completamente esaustivi di tutti gli elementi di piattaforma, sono comunque concettualmente abbastanza ben individuati per quanto concerne la «carta d'identità» dell'insegnante che ne emerge.

La prima proposta, presentata da un componente di Roma, basa la rivalutazione normativa e salariale dell'insegnante oltre che sulla specificità e rilevanza sociale della funzione docente (e quindi sulla netta distinzione dal lavoro impiegatizio ministeriale o d'azienda), anche e soprattutto sull'analogia professionale con l'attività del professore Associato dell'università, invocando peraltro, come si legge in una sintesi di questa proposta, la riunificazione dell'Università con la Scuola. Da questi presupposti (qui schematicamente presentati) si fa emergere: l'aggancio economico ai Prof. Univ. Associati nella misura del 70% (si ricorda che l'aggancio ai docenti universitari è stato in vigore fino al '79); il rifiuto di criteri impropri di produttività; ed il rifiuto della quantificazione ora-

ria oltre l'orario frontale e le mansioni comuni (collegi, consigli ecc.).

Pertanto la funzione docente, definita di tipo intellettuale-artigianale, nell'aspetto dell'approfondimento e attualizzazione del patrimonio culturale e didattico, che si ripercuote nelle altre fasi del lavoro «sommerso» (preparazione lezioni, correzione compiti, scelta testi ecc.), resta indeterminata in quanto soggetta alla complessità tipica del lavoro intellettuale. A rinforzo dell'aggancio con l'università si sottolinea l'inscindibilità del nesso didattico-ricerca, e si configura l'aggiornamento (oltre che nella sede scolastica a gestione del Collegio) con l'anno sabbatico obbligatorio ogni 5-7 anni con accertamento finale dei risultati (si prevede l'organizzazione di «Centri territoriali» emanazione delle strutture centrali universitarie). Tenendo presente che lo stipendio base dell'insegnante è di L. 8 milioni 900 mila e quello degli Associati è di L. 26 milioni 472 mila, si ritiene opportuno colmare la differenza (al 70%) in due contratti, ottenendo subito un piede stipendiale di L. 14 milioni 80 mila, in tal modo il costo a regime di questo contratto per i docenti è di L. 8.900 miliardi. Peraltro come per gli Associati a tempo pieno, lo stesso stato giuridico per gli insegnanti comporterebbe l'in-



compatibilità a svolgere la libera professione.

La seconda proposta, ribadita la specificità del lavoro docente, l'una la rivalutazione normativa e salariale dell'insegnante su ciò che di specifico c'è ora nella figura professionale e cioè sulla valorizzazione della trasmissione del sapere (oltre che sul particolare disagio del lavoro frontale), considerando specificità ulteriori, cioè dell'Università, la ricerca, l'itinerario nel senso prevalente di produzione della cultura. Il "fall-out" sociale della funzione docente si sostiene non è affatto minore di quello dei risultati della ricerca, infatti se si considera che la società raddoppia le proprie conoscenze ogni 7 anni circa, a meno di non considerarle per pochi eletti si dovrà certo potenziarne relativamente la trasmissione dei contenuti culturali più significativi e formativi, ed in quanto poi ad impegno-persuasività-disagio è valutato maggiore di quello del prof. Associato medio.

In questa ipotesi si considera superata la concezione della figura docente quale intellettuale-artigiano, a favore invece di un'idea di scuola che lavora su un progetto collettivo, ed inoltre, nei documenti che la sostengono, si considera imprescindibile il legame piattaforma contrattuale-progetto scuola almeno nei suoi lineamenti fondamentali di po-

tenziamento e miglioramento del servizio in rapporto al diritto allo studio (cfr. il bollettino-rivista *Cultura maestri* n° 6 e 7 tel. 06/525.912). L'incremento salariale, oltre che come recupero del potere di acquisto, è considerato quindi come corrispondente di un'indennità di funzione ed è previsto nella misura di L. 400 mila mensili nette uguali per tutti con l'integrazione della 14ª mensilità e col passaggio al 8° livello per tutti gli insegnanti di ogni ordine e grado pur senza alcuna intenzione di "scaricare" gli Ata (personale amministrativo). L'orario di servizio, sebbene con possibilità ancora aperte, è prospettato fondamentalmente con una tendenziale unificazione nei vari settori e formalizzabile in circa 36 ore ma non necessariamente da farsi a scuola. Gli ulteriori elementi di piattaforma di questa seconda ipotesi, prevedono proposte sul salario unificanti per tutti i lavoratori della p.l. (e del pubblico impiego?) in riferimento a contingenza, pensioni, scatti di anzianità, sgravi fiscali, indennità di disagio (trasporti, residenza, mensa ecc.). Inoltre, l'aggiornamento con l'anno sabbatico è considerato in relazione ma non indipendenza dall'Università.

A questo profilo necessariamente schematico delle sue proposte di piattaforma, tuttora in fase di discussione ed ulteriore ela-

borazione, che dovrebbero trovare un momento di ulteriore o definitiva precisazione nella prossima Assemblea Nazionale di Napoli si ritiene opportuno mettere in evidenza alcuni altri punti che sono emersi nel corso del dibattito di quest'anno nei CdB o altri che sono apparsi nei grappoli di proposte "Dalla A alla L" (dagli Asili all'Università, d. Dp sul diritto allo studio (che a loro volta dovranno avere organica presentazione in una legge quadro), tutto ciò al fine anche di meglio configurare quelle linee fondamentali del progetto scuola dei CdB da molti considerate premessa necessaria e inscindibile alla piattaforma. Tra questi punti occorrerebbe non trascurare i seguenti:

- 1) Riconoscimento di assemblea sindacale in orario di servizio su richiesta di almeno 1/5 del personale della scuola.
- 2) Massimo 20 alunni per classe, in considerazione anche del fatto che il numero di 25 alunni attualmente in vigore viene superato per gli anni '87/88.
- 3) Abolizione dell'obbligo di residenza e mezzo economico per la pendolarità.
- 4) Unificazione delle scadenze economiche-giuridiche del contratto e decorrenza dei miglioramenti economici dal 1 gennaio '88.
- 5) Suddivisione uguale per tutti del Fondo Incentivante '87.
- 6) Incremento dell'indennità per gli esami di maturità.
- 7) Istituzione del Coordinatore didattico elettivo, o in via subordinata potenziamento in questo senso della figura del Vicepreside, sia per coordinare, aggiornare in sede, sia tendenzialmente al fine di circoscrivere quanto più possibile la figura del Preside nel solo ruolo amministrativo, e ciò come precondizione all'autonomia delle scuole.
- 8) L'incompatibilità di tempo pieno e libera professione deve includere le lezioni private, 8a) il problema degli "alunni a rischio" deve investire il collegio docenti ed i consigli di classe con il Doa per contribuire all'istituzione di una "anagrafe scolastica contro l'evasione" in ogni scuola dell'obbligo; 8b) utilizzo e potenziamento del Doa per corsi di sostegno e recupero (anche alle superiori) su indicazione dei collegi docenti, al fine di ridurre la selezione per ceto sociale e ridurre l'esigenza delle lezioni private.
- 9) Estensione dell'obbligo scolastico dai 5 ai 16 anni cui faccia seguito un triennio "formativo" a pochi indirizzi, prevedendo, per coloro che non fossero

riusciti a fruire di questo diritto, un compensativo "credito educativo" del tipo anno sabbatico che abbia riconoscimento legale.

10) Valorizzazione del carattere formativo delle scuole per l'infanzia (di cui l'anno obbligatorio) anche per il recupero precoce degli svantaggi psico-socio-culturali, da realizzarsi con lo spostamento di tutte le competenze da Ministero della Sanità a quello della Pubblica Istruzione.

11) Istituzione di una commissione nazionale per la verifica periodica dei programmi a fine, oltre che di aggiornarli, anche di orientarli di senso formativo, antitecnocratico in uno spirito di progressiva socializzazione a pochi indirizzi non professionalizzanti di tutta la scuola superiore.

12) Scorporo delle cattedre con eccessivo carico di discipline (es. Scienze naturali e Matematica) nei Ginnasi anche per un praticabile aggiornamento continuo.

13) Aumento massiccio degli investimenti per l'edilizia scolastica in relazione al progetto del biennio-obbligatorio; tempo pieno nella fascia dell'obbligo; attività di sostegno e recupero, creazione delle scuole per l'infanzia, oltre che sostituzione degli edifici fatiscenti o inadeguati.

PS:

L'assemblea di Napoli avendo in larga parte discusso sull'adesione alla manifestazione congiunta intercategoriale dei comitati di base del giorno 12 dicembre (data in cui peraltro è stato indetto a maggioranza un giorno di sciopero), non ha avuto la possibilità di esaminare compiutamente i vari punti, qualificanti della piattaforma limitandosi pressoché ad alcune votazioni sui principi ispiratori, quale ad esempio la funzione unica docen-

te. Al riguardo va rilevato che sebbene gran parte della stampa abbia enfatizzato la spaccatura fra fauchi e colombe o ala dura o morbida in relazione alle diverse valutazioni sul 12 dicembre, resta vero comunque che come dice la Rossanda sul *Manifesto* del 9 Dicembre sarà bene che la stampa e chi c'è dietro, si decida che non si possono ingannare i Cobas in esclusiva funzione anticonfederale per che poi, quando avviano un reale coordinamento sulla libertà di sciopero, sulla autoregolamentazione e gli aumenti egualitari, si è poi costretti a strillare sul pericolo del tutto immotivato di un ritorno al '68. □

Vittime o colpevoli?

di FRIGGA HAUG
(traduzione di MARTINA BARATTA)

Il titolo "Vittime o colpevoli" potrebbe sembrare un po' banale. O è un'insolenza — o è un'ipotesi — o è talmente banale da risponderegli con una sola parola, quindi possiamo anche andare a casa e non val la pena di occuparsene ulteriormente. Naturalmente è chiaro a tutti: le donne innanzitutto sono vittime. Di esempi ce ne sono parecchi: i bordelli, un numero non indifferente di donne violentate o malmenate, inoltre le donne non possono esercitare determinate professioni, esse vengono tenute lontane dalla vita pubblica, non gli è permesso di accedere ai santuari del potere: consumano la propria vita in professioni secondarie e di assistenza, nei circoli culturali la percentuale di donne è minima; esse sono doppiamente caricate da un cumulo di lavori casalinghi e dalle cure dei bambini, mentre i loro mariti si godono la televisione, devono burra, giocano a carte, flirtano con le segretarie, si arrampicano sulla scala del successo — non c'è alcun dubbio: le donne sono vittime. Quasi sempre sono vittime dei loro uomini: comunque in ogni caso sono vittime dei rapporti sociali. Socialmente non godono di un'alta stima. Da una parte c'è la pubblicità che per stimolare il consumo usa il corpo femminile in qualsiasi momento; generalmente il lavoro femminile è sinonimo di lavoro non qualificato. Tutti questi elementi, appena accennati, esprimono il punto di vista secondo cui la donna è vittima dei rapporti e vittima degli uomini, che è anche il punto di vista della letteratura femminista. Fin qui siamo tutti d'accordo: le donne sono oppresse.

Cosa si può fare? come si possono liberare? Le donne hanno difficoltà nella lotta per la propria liberazione, perché quello che vogliono può essere che non lo vogliono nemmeno. Questo vuol dire che chi si sta sollevando, chi si vuole liberare, ha ulteriori difficoltà sulla via della liberazione, difficoltà con se stessa, quelle difficoltà che sono note e discusse come problemi di rapporti personali che bloccano la strada agli oppressi. Per i problemi di rapporti in questi contesti vedi ad esempio le donne che in alcune donne danno alla crisi di propri rapporti privati. La domanda che mi pongo in primo luogo è questa. Da dove vengono le strutture, i rapporti sociali nei quali le donne sono oppresse e dei quali portano il marchio oppressivo? Posso dare qui una risposta in poche parole, perché questo tipo di rapporto è conosciuto ormai. Le donne esistono principalmente in funzione della famiglia, la famiglia è il nucleo di ba-

se della società, nella quale le donne devono garantire la preservazione della specie. L'essere donna, esser casalinga e moglie, riprodurre l'uomo, avere figli, è la funzione propria della donna. La propria meta ed a qualsiasi altro interesse per la vita lo definisco come "la funzione sociale della donna". Questa funzione generalmente viene vista come natura stessa della donna. Innanzitutto si può obiettare: non è sbagliato; effettivamente è la donna ad avere figli. Ma segue subito un'altra domanda: ma la natura della donna è talmente incontrollabile, o davvero così poco regolabile che tale natura debba diventare il contenuto vitale stesso della donna?

La domanda che mi pongo adesso è la seguente: Come la mettiamo con il controllo della natura? che viene tanto odiato in questa società, ed è già stato portato talmente avanti rispetto alla natura della donna? Questo significa anche, ritornando alla nostra domanda sulla naturalezza della funzione sociale della donna, ma le donne devono per forza avere un numero tale di bambini che l'intera loro vita ne venga condizionata? La domanda sembra banale, ma uno sguardo indietro nella società ci dice che è stato proprio così fino ad una epoca paurosamente vicina al presente.

La critica degli anticoncezionali solo in questo secolo ha permesso di limitare il numero dei figli. La perdita della sterilizzazione degli alimenti, si ebbe intorno alla fine del secolo scorso. Fino ad allora le donne che vivevano con un uomo arrivavano ad avere fino a 19 figli, dei quali nemmeno la metà sopravviveva. (Anche le leggendarie donne lavoratrici, di cui si discute spesso all'interno del movimento femminista, le macchine o altre donne organizzate conformemente allo statuto delle corporazioni, facevano un numero elevato di figli; praticamente erano sempre incinte).

L'incremento della popolazione che nonostante l'alta mortalità infantile continuava ad essere notevole, veniva limitato dal fatto che non a tutte le donne era concesso sposarsi e, quindi, grazie a questa limitazione sociale (e conventiva), non tutte potevano partorire. Se le donne avevano 19 figli e lì dovevano anche allattare, di conseguenza non avevano praticamente tempo di occuparsi di altro. Con 19 o 18 o 17 figli un giorno o l'altro muore; si può anche parlare di una estrema sottomissione alla propria natura. Questo tipo di sottomissione della donna alla propria natura è inutile e superflua con la possibilità di un controllo delle nascite e la possibilità di nutrire i propri figli con "l'alimentazione esterna". Nonostante ciò le donne vengono tutt'oggi tenute in famiglia come se non fosse cambiato nulla.

A questo punto non si tratta di parlare in generale contro l'allattamento, ma lottare per la liberazione vuol dire innanzitutto esaminare qual è la condizione di base per attuarla, e per far questo bisogna sapere dove la natura limita la donna. Oggi, che esistono le possibilità di impadronirsi della propria natura, l'allattamento può diventare un divertimento dato che non deve essere fatto di mese in mese e di anno in anno.

La funzione della donna nella famiglia è un freno per la sua crescita, comporta un'a chiusura degli ambiti sociali, la rende dipendente, è opprimente. Rinchiusa, tenuta in disparte, degradata a stimolare il consumismo, le donne si vedono relegare al focolare domestico e usate per il divertimento generale. Nelle barzellette si ritrovano tutti i solidi luoghi comuni: le donne perfide, stupite, maltrattate e vanitose.

DIBATTITO



Sono stati scritti interi libri di barzellette nei quali le donne compaiono sempre come specchio dei loro uomini.

Nel mio tentativo di trovare delle barzellette come dimostrazione della immagine sociale negativa che si ha della donna, ho constatato anche un loro ulteriore e singolare significato. Ecco qui tre barzellette che potrebbero valere come

esempio di barzellette contro la donna: «Una donna dice al suo istruttore di scuola guida: Io parto con il rosso, il verde non mi dona». Vuoi dire, le donne si preoccupano principalmente del loro abbigliamento. Un'altra barzelletta: «Un uomo racconta ai suoi amici: mia moglie ci tiene veramente alla pulizia, è l'unica in tutta New York che pulisce l'immondizia prima di gettarla via». O

DIBATTITO



una terza: «Una coppia seduta su una coperta in un prato; c'è il sole, il verde ecc. L'uomo sembra preoccupato, la donna arrabbiata. Lei dice: te l'ho detto subito: spegni il giornale radio in una giornata così bella, invece no! adesso sospiri e pensa solo all'over kill». (Over-kill è la possibilità da parte degli Usa di annientare l'Urss più di una volta, forse 5 o 10 volte).

Questo tipo di barzellette, anche se esistono per deridere le donne, sono in qualche modo anche arricchite. Esse contengono un momento chiarificatorio: infatti fanno vedere che gli ambiti nei quali si trovano le donne e le loro attività devono scontrare con le donne stesse. Questo vale sia per quella stupida barzelletta sulla scuola guida, come per quella sull'Over-kill, che alla donna non interessa perché voleva godersi quel momento di riposo, e anche per quella sull'utilità dei lavori domestici. Questo vuol dire che nonostante la loro cattività sono indicative, dicono qualcosa sul

pericolo che questi ambiti, che sono il "regno della donna", rappresentano per la donna stessa. Queste barzellette diventano assurde per l'esagerazione che contengono e rinviando così alla necessità della liberazione della donna dal proprio "regno". Come potrebbe essere possibile una tale liberazione e un simile cambiamento? Non occorrono e non lo dicono anche le barzenette stesse, innanzitutto esempi di donne d'orso?

Ricordiamoci che, stante l'esistenza nel matrimonio e nella famiglia, la maternità rappresenta per la donna una limitazione, una dipendenza e un impedimento non indifferente allo sviluppo personale. Se questo lo sa chiunque, come mai, viene ancora desiderato il matrimonio e la maternità da parte delle donne stesse? L'altra scelta è possibile, esse non vengono costrette. Invece, dico allora, dal momento che vogliono il matrimonio e la maternità a queste condizioni o almeno segretamente vi aspirano, le donne accon-

DIBATTITO

sentono spontaneamente alla loro sottomissione. Nelle barzellette si rispecchia da una parte questa vita affacciata, e dall'altra che le donne pur iniziando effettivamente a ribellarsi a questa situazione lo fanno su un piano sbagliato. Tali barzellette specificano quindi il fatto che le donne iniziano a ribellarsi a questa vita chiusa, ma invece di porsi come fine la liberazione lo fanno su un piano sbagliato.

La domanda che segue è quindi: da dove viene l'oppressione alla quale le donne cedono spontaneamente? Come fa ad impossessarsi delle donne? Per una ulteriore analisi propongo questa tesi. Qualsiasi oppressione che non è basata su una costrizione esteriore, deve poggiarsi sul consenso degli interessati. Dare per accertato che le donne sono unicamente vittime, come è stato detto erroneamente, significa non avere alcuna speranza di si deve pensare alla loro trasformazione cioè alla loro auto-liberazione. Rimane costantemente all'oscuro perché sia possibile e necessaria la liberazione, e soprattutto chi la debba portare avanti — per parlare più in generale — in che modo le donne possano passare dallo stato di vittime a quello di soggetti.

In altre parole: accettare che le donne sono solo vittime fa tacere il fatto che invece potrebbero prendere in mano la situazione. Se ci si basa sul concetto vittime le donne a questo punto dovrebbero tacere, rimanere tali e non si potrebbero liberare dalla condizione di oppresse. Se si parte dal fatto che le persone, quindi anche le donne sono creatori del loro essere, allora ne segue che ovviamente ogni donna trova già costituite le strutture di oppressione, i rapporti sociali nei quali crederci o no, quali le spetti una posizione secondaria. Ma queste strutture continuano ad esistere solo se vengono sempre ricostruite da chi ci vive. Se è vero questo, vuol dire anche che queste strutture possono venir trasformate da chi le ricostruisce. Questa è del resto l'unica possibilità per cui è pensabile la trasformazione.

Voglio dire, l'idea che le donne possano cambiare i propri rapporti, presuppone anche che esse contribuiscano a mantenere tali rapporti e quindi — come ho detto sopra — che l'oppressione se non è forzata, ha bisogno degli apoggi degli oppressi stessi. In ogni "fare" esiste un certo consenso anche il sacrificarsi ci aiuta — e non lo dimentico.

Si ha la pretesa che la donna si identifichi con tale consenso. Come mai poi avviene effettivamente? La tesi è che l'oppressione è un processo che la sua stessa realizzazione non si pone che come risultato della continua ricostruzione della socializzazione che non sempre, anzitutto, è un processo che si interrompe a quella data età. Il processo di socializzazione è di per sé un processo nel quale ad ogni gradino deve venir costruito il consenso.

Come può accadere questo? Cito adesso alcune ipotesi dalla "psicologia critica". Lo sviluppo del singolo, la trasformazione da bambino ad adulto e ogni ulteriore sviluppo è un processo di continua genesi e di ricchezza messa e disassimilazione della propria persona.

Si impara qualcosa, si raggiunge — in certo modo — di continuo e di crescente. Per continuare a crescere, per arrivare al prossimo gradino, bisogna abbandonare la posizione appena raggiunta. Questo è un processo che genera o socializza in un'ulteriore oppressione, o in un altro modo un conflitto. Il prossimo gradino che si raggiunge è il tentativo di risolvere il conflitto, e un ulteriore gradino è un altro tentativo. Per questo processo, nel quale lo sviluppo continua ma si arresta, confluiscono normalmente le strutture sociali come la famiglia, gli altri, ecc., che assicurano la continuità di questo processo, e che sostengono il singolo nel salire di gradino in gradino.

Che lo sviluppo comporti una tale conflittualità, comprende anche la possibilità del non-sviluppo. Finché nelle diverse formazioni sociali domina l'op-



DIBATTITO



pressione e lo sfruttamento, una competenza totale dei singoli componenti della società stessa è senza dubbio da escludere, viene resa impossibile dai rapporti esistenti, impedita dalle istanze dominanti. Una tale difficoltà nel tentativo di raggiungere una capacità d'azione più elevata, colpisce in particolare le donne nella nostra società, in quanto vengono escluse dal processo produttivo, e si autoescludono.

Attraverso vari mezzi come la seduzione, la deviazione, la rimozione, e la compensazione, le donne si limitano ai gradini inferiori della propria capacità d'azione. Prima di chiarire con alcuni esempi questo rapporto, voglio trarre dagli esempi fatti sinora un filo conduttore: in ogni rapporto oppressivo bisogna esaminare i modi di agire e i atteggiamenti dei soggetti. Bisogna fare attenzione quindi a quale tipo di compensazioni, quali ricompense, quali non-difficoltà intervengano in tali rapporti in un certo senso come seduzione. Questo vale sia per una ricerca storica, sia per l'analisi della socializzazione individuale oggi.

Cerchiamo di chiarire questo nesso con l'esempio della famiglia nei confronti del lavoro salariato. Presupponiamo quindi che rispetto alle nostre esigenze odierne l'essere madre e moglie sia opprimente e basta, e domandiamoci perché le donne scelgono "spontaneamente" questo tipo di rapporto e, nonostante abbiano sentito parlare di oppressione, non antepongano ad esso una attività professionale. Rispondere a questa domanda è abbastanza facile.

Il pro e il contro dell'essere moglie e degli impegni familiari sono molto chiari. Possono essere delle minuzie, ad esempio l'indubbia dipendenza nel lavoro salariato non è così evidente per i lavori casalinghi. Non bisogna poi dimenticare che se non si ha cura dei figli, non ci si deve vendere, si può disporre liberamente del proprio tempo, o per lo meno sembra che sia possibile. In un certo senso si può dare la precedenza ad una vita più tranquilla nei confronti di una vita più faticosa, anche se più felice.

Le difficoltà a scegliere o a difficile vengono ingrandite dal fatto che l'adattamento emozionale appare come seduzione. Se imparare è un rischio, se lo sviluppo è un rischio e la messa in discussione delle vecchie posizioni ha bisogno di una assicurazione sociale, se per le donne queste diverse posizioni non sono socialmente previste per cui questo appoggio non avviene, per assicurare alle donne questo processo di apprendimento esse hanno bisogno di un collettivo. A questo punto il movimento delle donne diventa necessario e acquista un valore molto alto per ogni passo dell'apprendimento che le donne devono compiere e che le fa uscire dalle aspettative sociali. La possibilità di controllare meglio la propria natura, la contraccezione e una diversa alimentazione per il neonato e l'esistenza del movimento femminista costituiscono e fanno emergere le condizioni per liberarsi veramente. Questo significa anche che la possibilità di trasformarsi, la possibilità per le donne di gestire la propria trasformazione an-

DIBATTITO

qualcosa, se le donne vogliono cambiare qualcosa, esse devono cercare i punti d'intervento che le rendano capaci di agire in prima persona. Questo vuol dire che devono cambiare il proprio atteggiamento, e questo — ed è qui che volevo arrivare — è possibile solo come trasformazione della propria struttura personale. Perché?

Partiamo dal fatto che le donne conducono praticamente una vita oppressa, che devono vivere la loro oppressione attivamente giorno per giorno, così si dovrà ammettere che nella loro personalità i risultati di una tale prassi sono presenti come struttura personale. Se vengono considerate incapaci, possono diventare capaci di agire solo nel momento d'alta melfonon i scussione alcune parti della loro personalità. Questa d'altra parte è una caratteristica generale del processo di apprendimento. Nei diventare sempre più competenti, sempre più indipendenti, nel controllare sempre più ambiti della propria vita le donne nel processo di socializzazione andranno a scontrarsi con ambiti nei quali oggi non possono raggiungere una giusta competenza. In generale sono tutti quegli ambiti che garantiscono le strutture di potere dell'intera società. Per le donne inoltre una limitazione del loro sviluppo sociale che impedisce il processo di socializzazione individuale fin dall'inizio. Il divieto per le donne di svilupparsi di diventare "adulte" dovrebbe far impazzire chiunque sia cosciente che non le è permesso diventare competente in determinati ambiti. Anche se nei nostri rapporti ce ne sono parecchi che impazziscono, e questo vale in particolare per le donne, quelle che non impazziscono, ma che raggiungono una capacità d'azione limitata, devono reinterpretare, eliminare dalla coscienza quegli ambiti nei quali la competenza non spetta loro e non è resa possibile. Questo tipo di meccanismi di interpretazione deviante formano una parte della struttura personale. Questo può portare ad esempio al risultato che gli ambiti esclusi non sono nemmeno presenti, non hanno posto nelle emozioni e nei sentimenti delle donne. Se le donne vogliono trasformare le condizioni e i rapporti sociali, quali soffrono, esse devono far propri tutti quegli ambiti che con il loro stesso consenso sono irraggiungibili, osservare la cosa da un altro punto di vista, e che devono mutare anche i loro sentimenti. Questo è un processo di genesi di incurezza particolarmente arduo, una crisi che non si può sopportare da sole. Si può solo superare se esiste un punto di appoggio.

Con questo arrivo alla fine. Se un punto d'appoggio sociale non esiste — e senza dubbio è proprio così — si potrebbe obiettare che per questo bastano le organizzazioni politiche, i gruppi, quindi, un collettivo politico. Vorrei sostenere qui che per le donne ciò non è sufficiente, perché nel processo di trasformazione dei propri sentimenti, di passaggio dalle vecchie strutture di vita a quelle nuove passaggio accompagnato da una crisi difficile, gli uomini con i quali stanno o starebbero in questi collettivi e organizzazioni, portano un ulteriore momento di tensione che impedisce il nuovo orientamento. In fin dei conti sono gli uomini che in parte godono di queste strutture personali precedentemente definite. Non possono quindi sostenere senza pregiudizi che ad esempio le donne si liberino dalla necessità di avere in ogni caso un "rapporto personale" che deve prevalere su qualsiasi altra attività sociale.

Rendere possibile e imporre questi processi di trasformazione è il diritto storico e la necessità del movimento delle donne.

plici che si sciogliono le strutture fino ad ora consolidate in loro stesse.

Tutti questi elementi brevemente illustrati si riassumono adesso in un altro contesto e arrivo così ad un riassunto complessivo. La nuova serie di domande con cui sviluppo ulteriormente quello che fino ad adesso ho esposto è la seguente:

Ma a cosa serve assumere un tale punto di vista sull'attività della donna? O in un altro modo, a cosa serve questa analisi che afferma che l'oppressione delle donne si comprende solo se ci si rende conto anche che le donne stesse hanno contribuito passo per passo alla propria oppressione?

A chi può essere utile? Una prima risposta: se si vuole cambiare qualcosa se si vuole che le donne vogliono cambiare qualcosa e raggiungere qualcosa, si renderà presto conto che le vecchie strutture personali ostruiscono il cammino.

Si pensi con quale forza la maggior parte delle donne siano legate ai rapporti privati, e come questa forza in ogni crisi — inevitabile — venga usata contro loro stesse, cosicché esse sono innanzitutto auto-distruttive. Inoltre contro ogni possibilità di trasformazione esiste, come parte integrante della struttura personale, un desiderio al non-sforzo, il diritto all'immediatezza, al benessere qui e subito, al posto dei lunghi sforzi che la trasformazione richiede. I rapporti privati appena citati non hanno solo una forza autodistruttiva, essi occupano anche uno spazio troppo grande nei sentimenti delle donne. Se si vuole cambiare

DIBATTITO



genze di contenimento delle istanze di liberalizzazione della società civile da parte del Partito-stato.

Nella sfilata sul concerto di Budapest si sono susseguiti ai microfoni, non soltanto intellettuali e politici occidentali, quali Castoriadis, Mary Kaldor, Mient Jan Faber ma anche intellettuali critici ungheresi, Kis, Vajda, Konrad Haraszdi e rappresentanti dell'opposizione al socialismo reale. Erano presenti infatti il gruppo cecoslovacco Černý, i polacchi di *Peace and Freedom* e i tedeschi orientali di *Donne per la pace*.

Le diverse estrazioni dei partecipanti al convegno, uniti da un comune impegno al dialogo, hanno dato luogo a un dibattito vivace e articolato, il cui riferimento è stato costantemente la politica di Gorbaciov. Scettico si è manifestato Castoriadis che legge la *perestrojka* come un tentativo di modernizzazione, non di democratizzazione, di una società resa ormai statica e apatica. L'imperativo del nuovo leader "siate spontanei" sembra non individuare nessun referente se non una ristretta cerchia di intellettuali di Mosca, incapace al momento di convogliare altri strati di società civile. Non si in-

dividua il soggetto in grado di attuare le riforme, non che cosa esse saranno, né da chi saranno sostenute, né quale sarà il possibile impatto sociale. Senza tale "spessore politico", il nuovo corso di Gorbaciov potrebbe ripercorrere quello di Kruscev, con conseguenze altrettanto pesanti per la società sovietica.

Diverso l'atteggiamento del sociologo ungherese, Janos Kis che individua la diversità dell'era Kruscev dall'era Gorbaciov nella presenza di una profondissima crisi. Egli ha posto l'accento sulla progressiva situazione di dipendenza economica unilaterale dell'Est dall'Ovest, creata in seguito alla stabilità della struttura e alla mancanza di correttivi. È proprio l'Ovest l'interessato a mantenere lo status quo attuale nei paesi a socialismo reale perché esso significa un progressivo indebolimento del campo economico, politico e militare. L'influenza dell'attuale crisi sulla politica sarebbe maggiore di quella effetti, oltre con l'installazione di un nuovo numero di missili. Ma l'incapacità delle società dell'Est a risolvere i propri problemi contribuirà, da una parte, all'aggravamento del sistema repressivo sovietico e, dall'altra, alla modernizzazione da parte del sistema dell'Est, delle responsabilità dell'Ovest. È quindi con questa tesi che risolve la crisi del "socialismo reale" sostenendo le riforme di Gorbaciov.

Il filosofo Vajda, allievo di Lukács, protagonista della scuola di Budapest che cercò un rinnovamento del marxismo negli anni sessanta, ha riconosciuto a Gorbaciov la volontà di modernizzare la società sovietica in un modo europeo, cercando cioè di dare nella separazione tra stato e società, una sempre maggiore libertà alla società e rendendo, d'altra parte, lo stato la struttura che permette alla società di auto-organizzarsi. Ma proprio dall'atteggiamento volontaristico del leader nasce lo scetticismo di Vajda: è possibile rendere la società più indipendente dando ordini dall'alto?

Il dibattito non si è accontentato, comunque, di rimanere su di un piano strettamente teorico: i partecipanti si sono impegnati ad operare, in nome di una comune identità dei movimenti democratici di tutta l'Europa alla smitizzazione a tutti i livelli nucleare e convenzionale dei rapporti sia tra Est e Ovest, sia nell'Est e nell'Ovest e alla costruzione di rapporti che tendano a superare la divisione in bloc-



chi dell'Europa e del mondo.

Per il tema specifico dell'obiezione di coscienza, oltre ad una lettera di protesta indirizzata a Kadar sulle misure repressive contro i cattolici obiettori e la chiesa cattolica ungherese non ha mai appoggiato il loro atteggiamento di opposizione alla pratica militare il rappresentante di Democrazia Proletaria, Luciano Neri, ha avanzato la proposta di un convegno per una legge europea comune all'Est e all'Ovest che regolamenti tale problema.

Anche la tematica ecologica è stata presente negli interventi

e nei documenti dei convegni: i partecipanti si sono infatti impegnati a sviluppare tutti i movimenti europei per la sopravvivenza ecologica e a sostenere tutte le iniziative che vadano in questa direzione.

«La costruzione di un'Europa civile non può essere portata avanti senza l'apporto di ambedue le parti, l'Est e l'Ovest». In nome di quest'affermazione che ha chiuso il convegno, altri meeting si terranno, il prossimo metterà alla prova proprio la *perestrojka* di Gorbaciov. Dovrebbe infatti tenersi a Mosca il prossimo dicembre. □

CHE NE SARÀ DEL BURKINA FASO?

Il golpe e l'uccisione di Thomas Sankara aprono l'incognita sul futuro del paese

di RAFFAELE MASTO

«**L**a caduta non è a fine dei suoi sviluppi ma il mezzo». È una delle frasi che Thomas Sankara amava di più e che ripeteva spesso, anche quando le circostanze sembravano esigere interventi di tutt'altro tipo. In effetti i teorici dello sviluppo, gli economisti di professione, gli esperti del Fondo Monetario Internazionale e della Banca Mondiale non avrebbero scommesso un soldo quel 4 agosto 1983 sul Burkina Faso quando Thomas Sankara diveniva il "compagno Presidente" di questo complesso paese, tra i più poveri del mondo, con una percentuale di analfabetismo pari al 90% da sempre riserva di mano d'opera a basso costo della vicina e ricca Costa D'Avorio. Eppure la rivoluzione di Thomas Sankara, in soli quattro anni, aveva trasformato Burkina in uno dei paesi più interessanti dell'Africa: aveva dimostrato che si può governare senza la corruzione con la partecipazione e l'entusiasmo del popolo. E il Burkina era divenuto la speranza dell'intero continente. Il battistrada di un esperimento progressista e originale che aveva ridestato l'orgoglio del popolo Burkinabé.

Thomas Sankara era senza dubbio l'attore principale di questa trasformazione, un personaggio amato dalla gente e visto a mondo occidentale, un punto di riferimento per la sua grande fiducia nelle potenzialità progressiste del popolo estraneo a fanatismo politico, nemico dei

la burocrazia neocoloniale, un leader in Africa che aveva sostenuto la creazione di una forte industria del cinema a Ouagadougou, la capitale, era divenuta

nota la sede di un vitale festival del cinema. Ma i progressi del Burkina non si fecero attendere neanche sul piano internazionale: nella guerra del Ciad ad un certo punto le parti in conflitto riconoscono la mediazione di Thomas Sankara, un grosso risultato nel campo della diplomazia e del prestigio nella regione anche perché il Burkina fino a quel momento era considerato un paese poco interessante anche dalle multinazionali di solito a caccia di paesi inconsistenti sul piano politico.

Il 15 ottobre scorso la speranza incarnata da Burkina Faso e la sua leader svaniva, improvvisamente, allo stesso modo in cui era nata, un colpo di stato guidato dal capitano Blaise Compaoré cancellava in un momento, quattro anni che avevano rappresentato la rinascita del popolo burkinabé e il suo leader moriva, assassinato, sotto i colpi dei golpisti. Ma ciò che rende ancora più triste l'epilogo di questa vicenda è il fatto che Blaise Compaoré non è solo il più grande golpista sempre in agguato. Blaise Compaoré era il numero due del regime e amico d'infanzia di Sankara, e da sempre l'uomo più

vicino al "compagno Presidente". Oggi Blaise Compaoré guida la nuova giunta di governo assieme a Jean Baptiste Lingani e Henry Zongo anch'essi amici fraterni di Sankara prima che uomini del suo governo.

All'indomani del golpe nessuno era stato in grado di tracciare un bilancio politico di quanto era avvenuto: si trattava di un banchale e tragico scontro di potere tutto interno al gruppo dirigente o di un golpe fomentato in qualche modo da una potenza estera? Ed era cosa sarebbe cambiata nella politica interna ed estera del Burkina? È a queste domande che nella sua maggioranza appoggiava la linea politica di Sankara, avrebbe accettato rassegnata una norma, l'assassinio del Presidente?

Ancora oggi queste domande rimangono sostanzialmente senza risposte anche se una serie di elementi raccolti nei circa due mesi che sono trascorsi da quel tragico 15 ottobre fanno emergere una serie di ipotesi sul futuro.

La stampa, la radio e la televisione non si occupano quasi per



ulla della situazione interna trattano di argomenti sportivi e di politica internazionale. Il Burkina sembra un paese surcolato, imbarazzato. Le misure adottate dalla nuova giunta di governo lasciano trasparire una linea politica moderata, dettata più che da una reale valutazione politica dalla necessità di non commettere errori e compromettere così completamente il rapporto con la popolazione. Ed è in questa ottica che vanno interpretate alcune delle poche misure adottate: è stata abolita l'interdizione all'importazione di frutta da estero ed è stato diminuito il prezzo della birra che piace alla gente è grande consolazione. Ufficialmente non c'è una linea politica e la popolazione è ancora agghiacciata e traumatizzata da quanto è avvenuto, teme che la situazione peggiori e attende novità. Il nuovo segretario generale dei Comitati di Difesa della Rivoluzione ha chiesto alle strutture di base di predisporre un bilancio dei quattro anni di rivoluzione ed è ufficialmente da questa sintesi che dovrebbero emergere indicazioni per il futuro.

Tuttavia per molti versi con-



siderare la situazione futuro spaurito. «L'azione di stabilizzazione paralizzata», il Ministero. In un discorso sociale, ad esempio, è stato suppremo e molto a rischio di un suo segretario e un altro. Il Ministero ha deciso di essere sicuro perché Sankara dava molta importanza all'inserimento di tutta la popolazione nel processo rivoluzionario.

In questi giorni, inoltre, in un discorso il Ministro del Commercio ha dichiarato che i commercianti sono la vera ossatura sociale del paese mentre nelle celebrazioni dell'ultimo 4 agosto, quando ancora Sankara guidava il Burkina, questo ruolo veniva assegnato con grande convinzione al mondo contadino. Se tutto ciò dovesse trovare seguito negli avvenimenti futuri si tratterebbe di un vero e proprio mutamento di rotta perché verrebbe a cadere l'imperativo della politica economica del Burkina secondo il quale occorreva «consumare burkinabé». Sankara infatti aderiva a quella teoria economica secondo la quale bisogna sottomettere agli imperativi di uno sviluppo interno, nazionale e popolare i rapporti economici ma anche politici, commerciali e industriali con l'estero.

La situazione dunque non è affatto stabilizzata. Alcuni gruppi che prima del golpe aderivano ai Comitati di Difesa della Rivoluzione non aderiscono ora al

fronte popolare, a nuova struttura è stata decisa di essere guidata dal nuovo gruppo dirigente.

Intanto Pierre Comedragge, il vecchio Segretario generale dei Comitati di Difesa della Rivoluzione che si era opposto al gol-

pe del 1986, è ancora agli arresti mentre Boukari Kabore, comandante della terza regione militare del paese, si trova a Ouagadougou nel carcere di Boukari Kabore e sta costretto a leggere o più essersi opposto e aderisce a nuovi reg-





mi. Il collegamento non si inter-
rompe, sono stati due i tentativi di
assassinio. Il primo, nel 1984, ad-
versario di Sankara, fu il segretario gen-
rale del Fronte popolare per la liberazione
del Burkina Faso, il Fronte popolare per la liberazione del Burkina Faso.

Il secondo assassinio fu quello di
Moussa Traoré, presidente della
Repubblica, e di Sankara, capo del
governo, nella tribù Peul e di una
madre della tribù Mossi, e di

un sacerdote Mossi, ap-
partenente alla tribù Mossi, e di
un altro Mossi, appartenente alla tribù Mossi.

Certamente è difficile per asse-
gnare una data precisa alla ca-
duta di Sankara, ma è certo che
se in una situazione di estrema
crisi, la situazione politica, quella che

regna attualmente in Burkina
Faso, può essere considerata
marginale.

I due sono estremisti, ma
naturalmente se si può suppo-
nere da prendere in conside-
razione ogni cosa, la caduta
di Sankara e di Traoré, e di
anche se erano presenti, all'in-
terno del gruppo dirigente cor-

rispondere, su molti e affronta-
re. La morte di Sankara, nel cele-
brato del 15 agosto, ave-
va, dunque, un'importanza di
quarzo e di movimento. È esclu-
sivo che si sia, come si diceva, solo
massimo, ma il movimento. La
caduta di Sankara e di Traoré, e di
carcere, di Sankara e di Traoré,
dato dagli autori del golpe. Se-
condo alcuni, se si fosse avuto
un atteggiamento avrebbe condotto
il leader scomparso ad insapori-
re lo scontro anche con i piccoli
ma molto influenti movimenti co-
munisti del Burkina Faso. È for-
se su questi contrasti che ha pre-
so corpo e si è realizzata l'idea
del golpe. Resta da capire se e
quali potenze hanno soffiato sul
fuoco di queste divisioni. Inter-
ne e in tal caso il primo sospet-
to cade sulla vicina Costa D'Avorio
alla quale fa certamente
estremamente comodo avere un
vicino poverissimo dal quale
portare (ed espellere a suo pia-
cimento, forza lavoro a prezzi
stracciati.

Un fatto è certo, anche am-
mettendo il caso che la morte di
Sankara sia stato un dramma e
grave incidente di percorso di un
esperimento politico che conser-
va alcune caratteristiche interes-
santi in Burkina Faso nulla po-
rà continuare come prima. □



LUCIANO PELLICANI
Direttore di Mondoperaio

Date queste perentorie sentenze, sono stato tentato di non intervenire in un dibattito nel quale in quanto dirigente del Psi, non posso non essere considerato un alieno, se non proprio un traditore del socialismo e del proletariato mondiali. Ma poi ho pensato che se la lettera mi era stata inviata, una ragione ci doveva pur essere. E ho immaginato che sia la seguente: che malgrado tutto, il Psi continua ad essere potenzialmente — solo potenzialmente — un partito di sinistra, non fosse altro che per meriti storici: dopo tutto, è stato il Psi a inniettare nella classe operaia italiana i primi elementi di socialismo. È vero che il Psi ha molto tralignato, soprattutto dal momento in cui Craxi ne è divenuto il segretario, ma qualcosa di buono deve pur essere rimasto nella sua natura, corrotta sì dalla deviazione socialdemocratica, ma non pervertita sino in fondo. E così sono giunto alla conclusione che, per quanto le cose che andrò a dire risulteranno irritanti, tuttavia mi si concederà che, se erro, io faccio con un minimo di quella buona fede che riconosco senz'altro agli estensori della Lettera, tanto più che almeno fino alla prima metà degli anni sessanta, ho condiviso senza riserve quelle idee che ora mi accingo a criticare.

manca il benché minimo tentativo di rispondere a una domanda che non può essere elusa, perché non lo sia mai, e cioè: che cosa si crea da questa "libertà" anziché essere una serie di "libertà" che ha come fine l'assunzione della razionalità economica, ogni forma di libertà senza per altro eliminare le ineguaglianze sociali? Il socialismo è la forma di libertà che si oppone alla concentrazione di ricchezza e di potere nelle mani di una minoranza, e che si oppone alla distruzione della razionalità economica.

21

ca, il soffocamento di tutte le libertà. la burocratizzazione generale della società.

L'omissione non è di poco conto. Si aggiunga poi che, nello stesso momento in cui Gorbaciov e Deng Xiaoping, consapevoli dell'irrazionalità dell'economia pianificata, stanno cercando di aprire i loro rispettivi paesi all'economia di mercato, la Lettera mette sul banco degli imputati il profitto. Intendiamo: quando una società è organizzata sulla base della "centralità del profitto" nasce automaticamente un grande, enorme problema morale, che non può essere esorcizzato in maniera efficace. Non a caso del resto, tale problema attraversa, lacerandola, tutta quanto la civiltà euro-occidentale a partire da basso Medioevo, cioè a partire dal momento in cui la borghesia incominciò a costruire il capitalismo. Ciò non di meno, ci sarà pure una ragione se Gorbaciov e Deng Xiaoping si stanno prodigando per restaurare, sia pure in forme limitate e controllate, la logica del profitto, la quale sembra che non possa essere eliminata senza ledere le capacità produttive di un paese, sino a condannarlo alla stagnazione economica. Se si tiene presente che Marx ha ossessivamente insistito sul fatto che il socialismo esige, come sua precondizione indispensabile, un altro sviluppo delle forze produttive credo proprio che è difficile non giungere alla conclusione che qualsiasi discorso sulla "giusta società" non può prescindere dal problema dell'efficienza, produttiva, un problema che, allo stato attuale delle nostre conoscenze, solo la logica del profitto si è dimostrata in grado di risolvere. E allora perché demonizzare il profitto e rifiutare il compromesso socialdemocratico fra socialismo e capitalismo?

È vero: il valore centrale del socialismo non è l'efficienza. Socialismo significa ben altro che produrre bene e molto; significa eguaglianza, libertà, solidarietà. Ciò non di meno, esso non può prescindere del tutto dalla efficienza, a meno che non voglia condannarsi a socializzare la miseria. E poi, non esiste forse un qualche nesso tra economia di mercato e libertà? Persino Trotsky — il "terzo" Trotsky, naturalmente, quello dell'esilio — lo ha riconosciuto: «In un paese dove il solo imprenditore è lo Stato, opposizione significa morte per inazione. Il vecchio principio 'chi non lavora non mangia' è sostituito da un principio nuovo: 'chi non ubbidisce non mangia'».

Se le cose stanno così, come non giustificare la politica dei partiti dell'Internazionale Socialista volta a non distruggere l'economia di mercato proprio per non distruggere la libertà. La quale non significa solo la libertà dell'imprenditore di sfruttare la forza-lavoro che compra sul mercato; significa anche, fra l'altro, la libertà sindacale, vale a dire la possibilità che gli sfruttati si associno per difendere i loro interessi.

Certo, la Lettera parla in verità di sfuggita, di "autogestione". Ma è concepibile un'economia autogestita senza profitto e senza mercato? Capisco che un marxista non può non considerare il mercato «l'arma segreta del capitalismo» (P. Sweezy); ma allora bisogna essere coerenti e proclamare senza perifrasi che l'unico socialismo autentico è quello basato sullo "statalismo centralizzatore" e accettare tutto ciò che esso implica, vale a dire la dittatura della burocrazia sulla classe operaia, la repressione di tutte le libertà fondamentali e l'inefficienza economica.

Immagino la replica: ragionare così, significa, né più né meno, rinunciare al socialismo, contentarsi dell'esistente o, nell'ipotesi migliore, limitarsi a sforzarsi di correggere qualche dettaglio della

organizzazione capitalistica della società. L'omissione è corretta e nello stesso tempo irrilevante. Soleva dire Riccardo Lombardi che fino a quando la sinistra non avrà ideato un modello di organizzazione economica che, senza coincidere con la pianificazione totalitaria non sia basato sulla proprietà privata e il profitto, essa sarà obbligata — anzi, condannata — ad essere bernsteiniana. E persino Marcuse una volta ebbe a dire che la sinistra non poteva limitarsi a denunciare i mali e gli orrori del capitalismo; doveva elaborare un modello di società alternativa che non fosse una vuota utopia.

Di questo modello di società alternativa non mi pare che nella Lettera ci siano le tracce. Le intenzioni sono senz'altro generose, gli ideali assai elevati, le esigenze elencate del tutto sacrosante. Ma il punto è: esiste, sul mercato delle idee qualcosa di meglio del compromesso socialdemocratico fra Stato e mercato?

Se la sinistra (marx-leninista) vuole effettivamente uscire dal vicolo cieco in cui si trova, non può eludere questo interrogativo. E, una volta che non riesca a dare una risposta positiva ad esso, in nome di che cosa può rifiutarsi di imboccare la via socialdemocratica?

Mi rendo conto che il mio intervento, più che aprire un dialogo, lo chiude. Ma come avrebbe potuto essere diversamente data la lettura della

DIBATTITO



realtà politica che la Lettera propone?

A dirlo franca, mi sarei aspettato un discorso più problematico, capace, per ciò stesso, di aprire qualche spazio alla discussione. Ma così non è stato. Gli estensori della Lettera hanno preferito riproporre una visione del mondo ermetica, mente chiusa, nella quale tutto il negativo in circolazione è ricondotto al capitalismo e alla socialdemocrazia e tutto il positivo a una alternativa socialista, cui contenuti ricordano — absit iniuria verba — per la loro indeterminatezza, quelli della berlingueriana "terza via".

Se in futuro ci sarà un dialogo della sinistra ed io mi auguro che effettivamente ci sia — si dovrà partire dalla premessa che il "socialismo nella libertà" è tutto da inventare e che per compiere una tale operazione a nulla ci serve il marxismo, se non come indicazione di ciò che si deve accuratamente evitare di fare. □

ALBERTO L'ABATE
Docente di sociologia
Università di Ferrara

LA "LETTERA alla sinistra" scritta dalla Direzione Nazionale di Dp mi trova in larga misura consenziente. Sono convinto anch'io che

sia indispensabile, ed urgente, stimolare una riflessione all'interno di tutta la sinistra (ma esiste?) sui limiti della politica, o meglio delle politiche portate avanti finora, e sull'opportunità di rivederle. Ricordo che Lello Basso, in uno dei suoi ultimi interventi, disse che la sinistra era priva di strategia perché non aveva obiettivi a lungo termine e si preoccupava solo di emicare nella "stanza di bottoni". E senza strategia non si può fare politica seria. E' condivido anche la vostra preoccupazione che la sinistra si sia ridotta a fare "ingegneria istituzionale". Io, per definire la politica attuale della sinistra storica uso il termine di "alchimia del potere", simile a quello usato da voi, ma forse dà più il senso di una cosa vecchia, basata su miti e magie, e non degna di una società moderna sedicente "democratica".

E condivido anche la vostra insistenza sulla cultura di governo come progetto di trasformazione sociale. Nell'area dei movimenti non violenti parliamo della necessità di una rivoluzione non violenta, o anche, per usare l'espressione di Capitini, di "rivoluzione aperta" o, in modo ancora più incisivo, per distinguerla da rivoluzioni storiche che hanno spesso distrutto più di quanto hanno costruito, di "rivoluzione creativa". Ma credo che per servire come base di un progetto di trasformazione sociale sono necessarie alcune specificazioni, sia in rapporto ai metodi di trasfor-

DIBATTITO

mazione, sia in rapporto agli obiettivi da raggiungere

Per quanto riguarda gli strumenti, a mio avviso dovrebbe avere un punto focale la nonviolenza, non vista come concetto negativo, di negazione della violenza, ma come concetto positivo che unisce in sé, armonicamente, il no a tutto quello che di sbagli equilibri e le ingiustizie sociali alla costruzione di vita diverso, più rispettoso di se stessi, degli uomini, e della natura - tecnologie dolci, ricure naturali, ecc.

Ma questo significa anche accettare un modo di pensare, di agire, di vivere, di preoccuparsi di quanto facciamo, ciascuno di come viviamo, di come mangiamo. Far politica cioè non solo con le parole ma anche con i fatti. Una nuova "cultura" politica sarebbe di per sé una ricchezza.

Il coraggio di dire no, attraverso le obiezioni di coscienza al militare, alla costruzione di armi, alle spese militari, all'attuale modello di difesa, all'attuale modo di far politica, ecc., e attraverso vo-

la nella società attuale, ed il sì ad un modo di pensare, di agire, di vivere, di preoccuparsi di quanto facciamo, ciascuno di come viviamo, di come mangiamo. Far politica cioè non solo con le parole ma anche con i fatti. Una nuova "cultura" politica sarebbe di per sé una ricchezza.

te rispetto ai reali poteri, rispetto ai partiti, al controllo di nessuno, decidono il bello e il cattivo. Quindi la presenza della sinistra nelle istituzioni alla base, verso le comunità locali, in cui si deve esercitare il controllo dal basso, organismi di pressione per modificare le istituzioni centrali, lasciando a queste il potere di programmazione e di coordinamento; e rivendicare invece a queste ultime una serie di poteri, sia nei riguardi dei partiti che delle multinazionali e delle istituzioni che attualmente sono fuori del suo ambito e che impediscono alle istituzioni centrali di poter fare una reale programmazione globale. Ma questa politica di programmazione, da rivendicare, deve diventare una programmazione dall'alto, centralizzata, ma deve scegliere una forma di programmazione circolare in cui le scelte delle comunità locali e queste saranno riuscite a coordinarsi reciprocamente.

Come vedete il discorso dal metodo si è già portato, in particolare sul tema della pace, non mi sembra un modello diverso che veda la costruzione della pace a livello internazionale come atto di soli Stati tra i popoli. È giusto cercare di porsi in questa ottica ma mi sembra anche importante cominciare a pensare a forme diverse di difesa

non armate, che possano servire a difendere il paese (intero, non gli interessi economici dei più ricchi) di fronte a possibili interferenze o soprusi dall'esterno o dall'interno (personalmente ritengo che i pericoli interni - si veda la storia dei vari golpe, neri o bianchi - siano i più gravi). Quindi sono convinto che un progetto di trasformazione sociale, che la vostra lettera tende a stimolare, debba specificare maggiormente il modello di difesa che la sinistra vuole promuovere e debba fare i conti con le proposte alternative avanzate.

Personalmente ritengo che le più interessanti, vengono tutte da studiosi nonviolenti come Galtung, Sharp, Ebert, un norvegese, un americano, un tedesco. E vanno studiate, approfondite, eventualmente scartate, rifiutate, o modificate, ma non possono essere trascurate. Galtung parla di "difesa difensiva" di un modello in cui si siano eliminate le armi nucleari e tutte le altre di sterminio di massa, ed in cui convivano accanto una difesa convenzionale difensiva, ed una difesa nonviolenta. Egli vede questa come una fase transitoria che possa portare, in seguito, ad eliminare

l'armata. Sharp parla invece di difesa a base civile, non armata, con il suo centro nella diffusione di tecniche di resistenza o di lotta nonviolenta a difesa delle istituzioni. Per questo ritiene che chiese, sindacati, partiti, comunità locali ecc., debbano essere coinvolti e preparati a difendersi in questa forma. Ed anche lui ritiene che questa forma di difesa dovrà passare da una fase di transizione in cui conviva con una di tipo convenzionale (non nucleare). Ebert infine parla di difesa sociale, anche questa non armata: ma più degli altri due autori sottolinea il legame tra questa forma di difesa e le iniziative di base di cittadini per trasformare in modo nonviolento la realtà sociale. In lui il progetto di difesa sociale e la trasformazione nonviolenta diventano aspetti inscindibili di un progetto di società alternativa che fa coincidere con il programma dei verdi tedeschi. Il Mir italiano

in «difesa popolare nonviolenta» e cercando di promuoverne l'avvio, soprattutto attraverso l'obiezione alle spese militari, anche nel nostro paese.

Anche se quest'ultima proposta è chiaramente più vicina alle nostre impostazioni "rivoluzionarie" la preoccupazione di Galtung e Sharp di non confondere un progetto di difesa con il programma di un partito, per coinvolgere in esso tutti i partiti e gruppi sociali mi sembra condivisibile, come pure il fatto che non si possa pretendere, come rischia di fare quest'ultima proposta, di istituzionalizzare oltre ad una forma di difesa diversa, anche la rivoluzione sociale. Per questo ritengo che queste tre proposte, più che alternative l'una all'altra, vadano viste come fasi diverse, nell'ordine su indicato di costruzione di una forma di difesa alternativa. Naturalmente la convivenza tra difesa convenzionale e difesa non armata va fatta in modo tale da non svuotare quest'ultima e da non impedire il passaggio graduale alle fasi successive. In caso contrario non potrebbe essere accettata né da parte dei movimenti nonviolenti, né da parte di una sinistra che si ponga l'obiettivo di una profonda trasformazione sociale. Mi sembra che gli accordi per il disarmo degli euromissili, se andranno avanti e diventeranno operativi, diano a queste proposte un carattere realistico e mostrano l'urgenza di trasformarle in reale progetto politico.

Un ultimo appunto finale. Nella lettera parlate di "centralità operaia", e di crescita del lavoro dipendente. Personalmente ritengo cruciale la

DIBATTITO

distinzione tra lavoratori "garantiti" e "non garantiti" e credo che questi ultimi abbiano un ruolo particolare, anche se non esclusivo, in un progetto di trasformazione sociale. Sono essi infatti i più interessati ad un cambiamento radicale dell'attuale modello di sviluppo. Se si tiene conto inoltre che questo, in rapporto anche dei suoi aspetti militari e dei rischi sempre presenti, di ecatombe nucleari, tende ad aumentare il numero dei "non garantiti" si può capire come questi gruppi possano e debbano avere un ruolo di base in un progetto di trasformazione sociale.

Questi appunti non toccano la sostanza della vostra lettera che condivido, ma cercano solo di integrarla su alcuni aspetti che mi sembrano fondamentali.

Nella speranza che la vostra lettera raggiunga lo scopo per la quale è stata scritta.

COSTANZO PREVE

LA LETTERA alla Sinistra in cui prendiamo spunto è nell'insieme ispirata ad una cultura politica della trasformazione di segno indubbiamente positivo, e nello stesso tempo si presta a due rilievi di metodo sui quali occorre soffermarsi. In primo luogo, è ambigua sul cruciale tema dei suoi possibili destinatari, in quanto può far credere al lettore bene intenzionato, ma politicamente poco informato, che alle attuali direzioni del Pci e del Psi - cioè a Natta ed Occhetto, a Craxi, ed a Martelli - possa anche solo interessare un confronto sui contenuti di una simile lettera, ma così non è: ed allora

si può inconsapevolmente o meno cadere nel gerfalismo e nel ritualismo dei messaggi politici del nostro sistema dei partiti, che finge ogni tanto di attivare una comunicazione culturale laddove non ne è più per nulla capace da tempo, limitandosi a segnali cifrati concernenti il potere e la sua spartizione. In secondo luogo, è ambigua sul cruciale tema dello smarrimento della identità della sinistra, che pure mette al centro del suo discorso, in quanto crede di poter sollevare seriamente questo problema senza citare mai (è incredibile, ma è così) parole chiave come marxismo e comunismo.

Personalmente, non sono affatto nostalgico del richiamo verbale a parole ed a frasi di tipo settario ed estremistico, che evocano uno stile di lavoro minoritario e marginale. Al contrario, sento ormai soltanto fastidio e ribrezzo per ogni tipo di gesticolazione settaria ed estremistica (spesso non a caso accompagnata da uno stile di lavoro opportunistico ed interno al sistema dei partiti), e sono anzi convinto che senza una totale rottura con questo minoritarismo Democrazia Proletaria non passerà mai e poi mai dall'uno virgola sette a quel cinque per cento possibile di elettorato "neo-comunista" (o di "nuovi comunisti") che mi pare esista già da ora in Italia e che resta del tutto privo di rappresentanza. Il fatto è, appunto, che "marxismo" e "comunismo" non sono affatto parole settarie ed estremistiche. Sono, certo, parole minoritarie in rapporto al corpo elettorale italiano complessivo, ma assai meno minoritarie di quanto lo siano molte delle generiche e vaghe ed ecumeniche che spesso ricorrono nella lettera, e che fanno pensare che forse la prossima volta la Direzione Nazionale di Democrazia Pro-



DIBATTITO

letaria dovrà inviare un'altra lettera al proprio corpo politico ed elettorale per saper se condivide o no la "lunghezza d'onda" scelta.

Poiché (ormai è chiaro?) io non la condivido affatto, vorrei suggerire un'altro possibile approccio alla cruciale questione del dialogo e della comunicazione con aree culturali e politiche esterne a Dp. Accetto infatti come assolutamente legittima questa questione, e non vorrei certo limitare, ritengo che occorra attivare consapevolmente procedure di comunicazione e di possibile convergenza pratica e teorica a proposito di tre distanti ordini di questioni che tratterò separatamente per non confonderle: la questione della costituente-ideologica dei nuovi marxisti in Italia, la questione della costituente politica dei nuovi comunisti italiani, ed infine la questione della costituente sociale del lavoro salariato e dipendente nel nostro paese. Ognuna di queste questioni presenta un aspetto secondario ed uno principale, e questo fa un totale di sei aspetti diversi. Per finire, tireremo alcune conclusioni provvisorie

La questione della costituente ideologica dei nuovi marxisti italiani

Parlando di "costituente" intendiamo riferirci ad un fenomeno processuale, caratterizzato da tempi che devono essere rispettati in modo assai attento, in cui al momento dell'esito finale nella sua origine. La "processualità", dunque, non

è stato primo problema, riteniamo che vi sia un aspetto secondario, il mantenimento a qualsiasi prezzo della "legittimità" di un dibattito marxista in Italia, ed un aspetto principale, la ricostruzione di un paradigma di nuovo marxismo come scienza critica unitaria della storicità sociale e politica.

Iniziamo ad esaminare il primo aspetto, indubbinamente importante, e tuttavia a nostro parere ancora secondario. In Italia, nell'ultimo decennio, a fianco del vecchio fenomeno della critica al marxismo in nome di una concezione globale del mondo basata su di una contrapposizione integrale (ad esempio Augusto Del Noce, ispiratore di "Comunione e Liberazione") oppure in nome di una autocritica che inizia su di un piano pretestuosamente epistemologico per sfociare in una abiura esplicita ed astiosa (ad esempio Lucio Colletti, ispiratore del lacerismo e del moderatismo del Corriere e di Repubblica), si è sviluppato un fenomeno di al ceto degli intellettuali, che ha portato ad una diffusa "illegittimazione" del marxismo nell'opinione pubblica colta e (cosa immensamente più grave) all'interno del mondo giovanile e dei lavoratori. Questo tentativo di uccidere il marxismo, riducendolo in un ghetto di intellettuali marginali, è un pericolo di cui occorre essere assolutamente coscienti. In questa situazione, qualsiasi iniziativa di pubblicazione di riviste, libri, opuscoli

vi e dogmatici che possano essere), ha un valore di posizione inestimabile. Occorre, in un momento come questo, tenere comunque occupato il posto che il marxismo ha perso. In questi primi giorni la spiegazione se alla autonomizzazione dei computers (e migliaia di giovani l'hanno creduta), ci rendiamo conto che persino la ripetizione di vecchie verità mar-

xiste "volgari" è superiore alla totale perdita di bussola interpretativa che si è avuta recentemente. Certo, alcuni potranno dire che si può riaffermare la forza di un'identità culturale. Vi sono, però, momenti storici di emergenza in cui occorre comunque testimoniare l'esistenza di una continuità la tenuta di un progetto, la durata e la forza di una cultura, e sopra ogni altra cosa la sua integrale, totale "legittimità". Non vi sono concretamente, per ora, altri mezzi di lottare contro la "illegittimazione" del dibattito marxista in Italia che salvaguardare l'esistenza di una rete di riviste, libri, case editrici esplicitamente, addirittura provocatoriamente "marxiste".

Non si può negare, tuttavia, che la semplice testimonianza dell'esistenza legittima di un'identità ideologica marxista in Italia è ancora a tutti gli effetti l'aspetto secondario della questione. L'aspetto principale, integralmente dinamico-processuale e dialettico nella sua più profonda essenza è la ricostruzione di un paradigma credibile e convincente di un nuovo marxismo da intendere come scienza critica unitaria della complessità sociale contemporanea. In questo contesto, vorremmo sottolineare soprattutto il termine "unitaria". Vi è stato infatti nello scorso ventennio un equivoco sciagurato, in quanto si è pensato di poter ricostruire il materialismo storico sulla base dell'accettazione della compartimentazione universalistica e borghese del lavoro intellettuale, come se la totalità sociale complessa fosse veramente

ritto, eccetera. In una parola, il passaggio del marxismo alla sottomissione reale alla divisione universalistica del lavoro (e dei concorsi di cattedra), è stato il più potente fattore di sociologia degli intellettuali che può spiegare lo stato di frantumazione della totalità complessa sociale oggetto unico ed irripetibile del materialismo storico.

Tuttavia, la discussione fra studiosi marxisti resa possibile dall'esistenza di riviste, libri, eccetera, non può avvitarsi internamente su se stessa in modo narcisistico nella forma della dritta gergale fra addetti ai lavori. È necessario

progressivo l'emergere epocale di un paradigma teorico vincente nella libera contesa, dai momenti che solo questo emergere è in grado di dare un segnale a coloro che sono fuori dal piccolo mondo rissoso della comunità degli studiosi marxisti. Ovviamente, ogni studioso marxista impegnato può legittimamente sperare di essere nel gruppo dei portatori di questo nuovo paradigma (io scrivente, ad esempio, ritiene che il "nucleo essenziale" di questo nuovo paradigma sia contenuto nell'essenziale nel recente libro di Lukács: "L'uomo e la democrazia, di valore a nostro avviso inestimabile, segnalato in questo stesso numero di Democrazia Proletaria da Giorgio Riolo e cui lo scrivente dedicherà prossimamente uno studio analitico). Tuttavia, è nella natura storica delle cose che ciò che alla fine emerge come vincente non sia sempre ciò che uno spera, ma qualcosa di imprevisto all'inizio del processo. Ciò che conta, dunque, non è che "si vinca" nella propria proposta teorica, ma che si accetti il principio secondo cui in ogni epoca storica è bene che alla fine un paradigma fra gli altri riesca ad emergere, lanciando così ad un gran numero di persone un semplice messaggio di valore inestimabile: i marxisti non sono un gruppo inaffidabile di rissosi litiganti, ma sono un'affidabile comunità scientifica e di lotta capace di superare le divergenze secondarie per

DIBATTITO

mettersi d'accordo nell'esenziale». In una parola, i marxisti sono capaci di mettersi d'accordo fra di loro.

La questione della costituente politica dei nuovi comunisti italiani

Affrontando questa seconda costituente process

secondario, l'emergere di una soggettività in qualche modo "comunista" dal attuale dissoluzione della sintesi toghattiana del Partito Comunista Italiano, ed un aspetto principale assai più rilevante: la costituzione di una nuova soggettività comunista senza etichette e senza frontiere pre-stabilite a partire dalla lotta per la "democratizzazione della vita quotidiana" contemporanea.

Iniziando dal primo aspetto, rileviamo ancora una volta che il toghattismo non è qualcosa che si possa confutare ideologicamente: in quanto per sua natura si pone fuori da qualunque fondazione teorica e si legittima in base ai propri (presunti) successi elettorali e comunque pratici. La "verità" (o la hegeliana nottola di Minerva) al tempo del suo crepuscolo, quando la "doppia verità" su cui

così "altamente invisibile fragilità strategica del suo, anzi. In tutti i casi è necessario che il mutamento di funzione storica del Pci appaia visibile a milioni di persone, e citiamo qui le chiare parole di un intelligente giornalista italiano scomparso di recente. Scrisse Fausto De Luca (La Repubblica, 28-1-1984): «Fino al 1975-76 il partito comunista, con una rappresentanza elettorale pari ad un terzo del popolo italiano, era fuori della lottizzazione: esso quindi si presentava come lo strumento politico attraverso il quale incarnare e far valere fino ad una generale riforma lo sdegno popolare contro la lottizzazione. Ma subito dopo, anche il Pci con la politica della cosiddetta solidarietà nazionale entrò nel campo della spartizione giocandosi ogni titolo legittimo alla critica (e difatti la sua protesta si leva oggi contro il numero dei posti che gli sono assegnati, non esattamente rispecchiando il suo peso proporzionale)».

Molto chiaro, e molto ben detto. Naturalmente, la lottizzazione non è che l'aspetto più superficiale, più importante, l'accettazione strategica del sistema economico e politico del capitalismo italiano e delle sue regole di riproduzione. In questo senso, la verità dialettica finale della "doppiezza" toghattiana è a tutti gli effetti l'attuale "afasia" della direzione burocratica centrata nei vari Natta, Occhetto, D'Alema, eccetera, impossibilitata ad aprire un vero dibattito non truccato sulla identità comunista oggi. Da un punto di vista di razionalità parziale, di massimizzazione cioè della managerialità necessaria per gestire l'ormai plebica "azienda-Pci" il permanere della afasia culturale ed ideologica è perfettamente giustificato. Infatti, qualunque scioglimento degli equivoci in una direzione di "destra" (Napolitano, ghioristi, liberal-sarullisti, Lama, eccetera) o di "sinistra" (Cossutta, Castellina, Ingrao, eccetera), sarebbe azionisticamente dannoso sul piano elettorale, e potrebbe portare il Pci sotto il venti per cento. È dunque, in questo momento, perfettamente "razionale" che in ripetuto momento questo gigantesco elefante elettorale e sociale appaia culturalmente ed ideologicamente del tutto paralizzato.

Siamo di fronte, tuttavia, ad un classico caso in cui la razionalità parziale (il tenere insieme

l'azienda-Pci) produce quotidianamente irrazionalità complessiva, l'impossibilità cioè di articolare una discussione di massa dentro e fuori dal

ia. Se si crede di poter perseguire questa identità "per linee interne", dentro cioè le regole pre congressuali e congressuali del Pci, si commette a nostro parere un errore strategico. È necessario, tuttavia, soffermarsi su due di queste forme di coscienza di sinistra, quelle per brevità definibili come cossuttiana e come ingrassiana.

A proposito della corrente sbrigativamente definita come cossuttiana, ritengo sbagliato formarsi troppo su residui di primitivismo filosofico o stalinista, in quanto spesso si tratta di detriti che nascondono un istinto di classe sostanzialmente corretto che non riesce a dotarsi di un autocoscienza teorica adeguata. Esiste, inoltre, un valore di posizione che occorre considerare per valutare adeguatamente contenuti ideologici formalmente identici: in epoca toghattiana, il filic sovietismo faceva tutt'uno con l'opportunismo di destra nella politica italiana; in epoca gorbacioviana, ed in presenza di una tendenza interna al Pci che addirittura rinnega la rivoluzione dell'ottobre 1917 in favore del febbraio 1917 o addirittura di un 1789 idealizzato e privato dell'assai più sostanzioso e simpatico 1793, lo stesso filosofismo muta a mio parere valore di posizione. Per dirla chiara, non è più in nessun modo un nemico

suo può mettere la mano sul fuoco. La vera coscienza di tendenza comunista adotta una autocoscienza teorica basata su di un concetto vecchio, terzinternazionalistico, di neutralità della crescita delle forze produttive, e rende pertanto in questo no (a mio parere necessaria e possibile) delle migliori istanze della riflessione ecologista contem

A proposito della corrente spesso impropriamente definita come ingrassiana, la questione appare assai complessa, in quanto mi sembra che questa corrente (prescindendo per ora dall'analisi di fattori soggettivi, come lo scarso coraggio politico nel venire veramente allo scoperto con una battaglia ideologica e politica chiara) si muova all'interno di una contraddizione insanabile di fondo di tipo ideologico. A mio parere, infatti questa tendenza "comunista" accetta il presupposto strategico essenziale portato avanti dai liquidatori di ogni identità comunista, la cosiddetta "piattaforma della eurosinistra" (con connessa analisi della "società dei due terzi") dell'ideologo socialdemocratico tedesco Peter Glotz, coniugandola con una sorta di interpretazione di sinistra del pensiero di Enrico Berlinguer secondo cui noi ci troveremo in una fantomatica "terza fase" della storia del movimento operaio, al di là ormai delle due fasi socialdemocratica e comunista.

Si è qui di fronte, a mio parere, ad un abbaglio strategico. Non penso, infatti, che la divisione storica ed ideologica del movimento operaio fra socialdemocrazia e comunismo sia alle nostre spalle. In un certo senso, essa è davanti a noi, ed è forse anzi appena cominciata, se non commettiamo l'errore di limitarci alle sigle ormai svuotate di senso (per cui Lama sarebbe "comunista" ed invece Glotz "socialdemocratico"), ma la lasciamo ai compiti di questa fine di secolo. È più probabile, invece, che si sia di fronte alla nascita parallela di una "nuova socialdemocrazia" indubbiamente maggioritaria nel movimento progressista europeo, che dovrà fare i conti con la sua

DIBATTITO

precedente autocoscienza ideologica, basata sulla credenza nell'uso dello stato keynesiano redistributore dei redditi di capitale adeguatamente tassati, e di un "nuovo comunismo" indubbiamente minoritario (ma forse non così minoritario come molti oggi pensano), che dovrà fare i conti con la sua precedente autocoscienza ideologica

e settaria della propria base sociale e del proprio programma politico. Dunque, nessuna terza fase nella storia di un movimento operaio, ormai unificato tendenzialmente dalla piattaforma della eurosinistra; semmai, inizio di una seconda grande fase nella storia concorrenziale e parallela di una seconda socialdemocrazia e di un secondo comunismo (che non esclude affatto, e che anzi a mio parere esige, uno stile di confronto chiaro, aperto e rispettoso, con la messa da parte dell'

ascista" o con la messa in opera di procedure di comunicazione più habermasiane). È dunque sullo scioglimento dell'equivoco della "eurosinistra comune" che occorrerà giudicare l'evoluzione ideologica del cosiddetto ingrasamento.

A questo punto, anche se ci siamo soffermati sul travaglio ideologico interno al Pci, dobbiamo ammettere che questo è solo l'aspetto secondario

tià comunista in Italia. In proposito, l'aspetto assolutamente essenziale sta nella crescita di una nuova coscienza comunista nelle masse giovanili, apparentemente del tutto prive di memoria storica ed ideologica, e pertanto anche meno "bruciante" ed incattivita dalla sconfitta ideologica e sociale di quanto lo sia l'ormai orrenda generazione dei Sessantotto, orfana dell'insostenibile legerezza di un essere che ha creduto a suo tempo essere consistente e che ha poi scoperto consistere in poco più di un nulla. Questa generazione che si affaccia ora agli anni Novanta a cui padri e nonni hanno nel loro complesso dato il cattivo esempio di un iniziale estremismo (1968 e 1945) ben presto stemperatosi in un'accezione sostanziale dell'esistente, trovandosi in un deserto ideologico e politico, non può che ritrovare le proprie ragioni per diventare eventualmente comunista a partire da un progetto di democratizzazione radicale della vita quotidiana, che la generazione dei padri e dei nonni consegnò loro opaca e corrotta. In proposito, il fatto che il marxismo mondiale si trovi in una crisi profonda (dal XIII congresso del partito comunista cinese al modo scelto da Gorbaciov per ricordare il settantesimo anniversario della rivoluzione d'Ottobre, dalla rivalutazione del pensiero economico-politico del Che Guevara fatta da Fidel Castro fino alle faticose vicende teoriche del marxismo europeo di oggi) è un ulteriore elemento di smarrimento e di perdita di identità per i nonni del 1945 e per i padri del 1968, mentre può diventare una "risorsa" per i più giovani. Tutto ciò, però, non avverrà "spontaneamente". È necessaria, più che mai necessaria, una forte spinta soggettiva per unificare, anche politicamente ed organizzativamente, questi "nuovi" comunisti (da non confondere, per carità, con i capi burocratici del cosiddetto "figicciotti" che studiano per diventare dirigenti burocratici adulti dell'azienda-Pci, e che copiano tutte le mode giovanilistiche che sembrano loro dare più look).

La questione della costituente sociale del lavoro salariato e dipendente

Da momento che tutto ciò che abbiamo del

neato nei due precedenti capitoli ha poca probabilità di crescere in assenza della ripresa di un significativo ciclo di lotte anticapitalistiche di massa, è necessario riflettere in modo realistico su questa possibilità concreta. In proposito, lo spettacolo televisivo gratuito dell'ottobre 1987, pur da non sopravvalutare, in cui si sono visti gli agenti di borsa di tutto il mondo correre trafelati ai telefoni come scarafaggi smarriti, deve farci riflettere. Ricordo qui le parole di un giornalista borghese assai preoccupato, che fotografava a mio parere la situazione (cfr. Enrico Finzi, *Italia Oggi*, 27-10-1987): «... il dubbio circolava già prima del grande crack della Borsa... è un dubbio che si traduce in una domanda, circolante per ora solo

e non economica. La maggiore conseguenza della crisi del mercato azionario, dei Fondi, di molte gestioni patrimoniali? La vittoria prolungata del Toro ha agito da "volano" della legittimazione del sistema presso larghi (ed in parte nuovi) strati sociali. Da qui, si è dedotto che l'effetto chiave del boom era il trionfo del capitalismo attraverso il consenso di massa: un consenso non solo ideologico ma pure concreto (da co-privilegiati), seppur a volte sotto forma di briciole del "banchetto dei grandi" ... ora, con il crack c'è la possibilità che i percettori di salari e stipendi — specie medi e bassi — si sentano più a disagio, una volta che i consumi privati vengano davvero contenuti e che i redditi connessi alle azioni, alle quote dei Fondi, eccetera, iniziano a scendere (e magari non di poco). E se il crescente disagio si trasformasse in rinnovata aggressività, in forme già note

capitalismo è molto giovane, almeno qui da noi.

Bravissimo. Finzi molto ben detto. Un'analisi marxista ottima. In realtà, il capitalismo non poteva cercare la sua legittimazione a livello di razionalità produttiva, dal momento che ha bisogno del massimo dispotismo di fabbrica per far fronte alla ristrutturazione (esemplare in proposito è la figura di Romita, grande vincitore dei 36 giorni alla Fiat) e deve pertanto gettare su l'istinto molta gente. Può cercarla ed in parte l'ha trovata, sul surriscaldamento delle aspettative parassitarie al largate ad ampi gruppi sociali, anche se questo

non è un caso che l'autocoscienza capitalistica dominante di questi anni. Ottanta, il post-moderno si basi sull'azzeramento temporale della processualità storico-dialettica. Ora, però, vi sarà una inevitabile tendenza a tornare a quella che Marx chiamava «l'inferno della produzione».

Questa terza questione ha dunque un aspetto secondario, la rifondazione del sindacato italiano sulla base del rifiuto consapevole della «a-gurata e fallimentare linea della cosiddetta "alleanza dei produttori" ed un aspetto principale, il generalizzarsi delle lotte del lavoro salariato e dipendente (ed anche dei disoccupati) in vista di una unificazione anti-capitalistica di tipo sociale, non importa se nella forma dei Cobas oppure no. Come è noto, l'«alleanza dei produttori» si basava su di una concezione smithiana e non marxiana di «lavoro produttivo» (ed ecco perché conoscere Marx serve a non cadere nelle trappole più stupide!). Non si trattava affatto di una ragionevole alleanza politica di classe sotto l'egemonia politica dei lavoratori (come ad esempio l'economia mista in Nicaragua, da apprezzare e da sostenere come rifiuto di una fuga in avanti estremista verso la «socializzazione totale»), ma di una subalternità strategica ai capitalisti (etichettati come «produttivi») che rendeva impossibile una

DIBATTITO

linea di unificazione del lavoro salariato e trasformava i lavoratori italiani nei famosi capponi di Renzo Tramaglino, che si beccavano fra di loro mentre venivano portati alla rovina. In questo modo si è assistito ad una vera e propria "statalizzazione del sindacato" (e mi sembrano un proposito esemplari per comprendere questo fenomeno le figure di Ottaviano Del Turco e di Giorgio Benvenuto, ma non solo), e nello stesso tempo ad un inevitabile proliferare di lotte parziali (dai macchinisti delle ferrovie agli insegnanti) che io non definirei affatto "corporative" o "terziarie" soltanto perché la classe operaia di fabbrica non è ancora egemone o massicciamente presente. In questo momento, la classe operaia di fabbrica è il comparto del lavoro dipendente più sconfitto, ricattabile e bastonato del decennio, e questo è il suo relativo silenzio. Anche se non è affatto inevitabile o scontato, la vittoria delle lotte autonome del pubblico impiego potrebbe aprire un varco che legittimerebbe in futuro il suo massiccio ingresso in campo (infatti se i macchinisti e gli insegnanti ce l'hanno fatta perché allora non noi operai?), mentre la loro sconfitta sarebbe un ulteriore elemento delegittimatore di ogni lotta autonoma.

La rifondazione del sindacato sarebbe indubbiamente la soluzione migliore, astrattamente parlando, in quanto formerebbe la divaricazione potenzialmente pericolosa fra Cobas ed "organizzazioni sindacali". Essa, però, si scontra con difficoltà strutturali, che vanno da un cultura economica e sociale invecchiata e ferma alla "alleanza dei produttori" alla incrostazione di abitudini assolutamente abiette come il gergo "sindacalese" ed il "tappo" formato da migliaia di "distaccati" che temono come la peste un ritorno al lavoro produttivo (e non), e che restano abbarbicati ai loro piccoli privilegi ed al loro piccolo potere.

Il primo dei problemi strutturali è quello del "tappo" prussiano delle lotte anticapitalistiche in Italia (intendiamo obiettivamente anticapitalistiche del tutto indipendentemente dalla autocoscienza ideologica di chi le conduce — ed ecco perché il governo borghese attuale vuole regolamentare lo sciopero per legge!) sarà ancora a lungo legato a forme di lotta autonome dai sindacati storici e dalle loro direzioni, più o meno statalizzate.

Conclusioni interlocutorie

Ricapitolando brevemente, abbiamo qui evidenziato tre aspetti che riteniamo sostanzialmente secondari (il mantenimento di una rete autonoma di libri e riviste marxiste in Italia, l'attenzione alla dinamica interna delle cosiddette "seconde" del Pci, la rifondazione anticapitalistica del sindacato italiano) ed altri tre che riteniamo principali (la formazione esplicita e stabile di un nuovo paradigma teorico marxista unitario, la formazione di una nuova identità politica comunista a partire dall'obiettivo strategico, strutturalmente incompatibile con il capitalismo, della democratizzazione della vita quotidiana, ed infine lo sviluppo di un nuovo fronte autonomo di lotte del lavoro dipendente ai di fuori e contro ogni riproposizione di una "alleanza dei produttori").

Soprattutto tuttavia, abbiamo indicato tre diversi "panieri": il primo riguarda alcune migliaia di studiosi militanti in Italia; il secondo alcune decine di migliaia di militanti politici; il terzo molti milioni di persone, occupate, disoccupate, pensionate. La cosa più stupida sarebbe il confondere un paniere con un altro, applicandovi tempi e modi che non possono in alcun modo competergli. Nel primo non si possono fare concessioni ideologi-

LA TERZA VIA NON È PRATICABILE PRENDI LA SECONDA NATURALMENTE A DESTRA



che o teoriche, come non se ne possono fare nelle rivoluzioni scientifiche, ed il marxismo preso seriamente è a tutti gli effetti una rivoluzione scientifica, nel secondo l'ideologia è certo importante, ma non esclusiva, in quanto occorre dire chiaro e forte, ripetendolo continuamente in modo che non restino sgradevoli equivoci, che per aderire al nuovo comunismo si può tranquillamente provenire e restare su posizioni di pacifismo non violento, di ecologismo conseguente, e di fede religiosa trasformatrice; nel terzo l'ideologia antica paternalistica può tranquillamente non esserci, in quanto la logica di difesa del lavoro può essere condotta a partire dalle più varie configurazioni culturali.

Bene, sono queste le lettere che vorrei Democrazia Proletaria mandasse. Ovviamente, non sono così ingenuo e sprovvisto da non capire il perché molti compagni, anche dirigenti, di Dp, taciano su parole come "marxismo" e "comunismo". In proposito, farò due ipotesi. Secondo la prima essi non citano queste parole perché le ritengono inutili e fuorvianti, in quanto ritengono che i contenuti programmatici ecologisti, pacifisti ed "autocentrati" siano già la cosa che ci interessa, senza bisogno di citare il nome della cosa. Ebbene, a parer mio questo è un errore: dopo Marx il marxismo è «l'orizzonte teorico insuperabile del nostro tempo» (Bartre), ed è inutile non citarlo dopo l'ottobre 1917 coloro che lottano contro il capitalismo si chiamano in tutto il mondo comunisti, ed è inutile ritirarsi di fronte a questa parola perché a molti non piace.

Vi è però una seconda ipotesi. Essi non citano queste due parole perché ritengono, silenziosamente, che ci troviamo ormai dopo il marxismo ed il comunismo, che siamo ormai post-marxisti, e post-comunisti, e su questa base vogliono impostare la nuova identità di Dp. Ebbene, voglio anch'io essere chiaro. Ripeto, e l'ho detto a sazietà a proposito del "secondo paniere", che anche i non marxisti devono avere uno spazio legittimo ed integrale in Dp a tutti i livelli, di base intermedio, e di gruppo dirigente, e che essi sono compagni al 100%. E che tuttavia per molti altri compagni, fra cui lo scrivente, l'unico sottolinetto l'unico motivo profondo di interesse e di adesione militante a Dp è la sua candidatura ad una processualità dialettica di tipo marxista, comunista, anticapitalista.

DIBATTITO

Una difesa dell'ateismo

In margine a *Ateismo e Gesù storico* di Costanza Preve
(vedi *Democrazia Proletaria* n.9/87)

di MARIA TURCHETTO

"La filosofia, la cui presunzione fa sì che si esponga a tutte le questioni vane, si vede spesso messa in grave imbarazzo. "
(Kant, *I sogni di un visionario spiegati: coi sogni della metafisica*)

È CON GRAVISSIMO imbarazzo che, per qualche cosa a proposito dell'ateismo. È mia la massima severità che un ateo non m'ha fatto: non ha alcun interesse ad affermare l'ateismo come "valore ultimo" e tanto meno a definirlo in base ad esso e in contrapposizione a coloro che, non sono. Le religiose, a punto di vista dei "credenti" è indifferente per un ateo. Questa affermazione non corrisponde affatto a una dichiarazione di "agnosticismo" (ciò che Preve definisce «una forma di ateismo depotenziato e che si vergogna opportunisticamente di parlare chiaro» ma, al contrario, esprime un preciso giudizio sulla questione della «esistenza di qualcuno», qualcosa chiamato dio» un giudizio di irrilevanza teorica. La questione è «superata», come sono superate le categorie di «mondo lunare» e «mondo sublunare» della fisica aristotelica (il vero «vecchio» Ioson non poteva dire meglio): in questo senso non c'è alcun terreno di discussione tra atei e credenti.

Sono dunque d'accordo con Preve: la «difesa dell'ateismo» è un falso problema, se è intesa come contrapposizione al «deismo» o definizione per differenza nei confronti di esso. Tuttavia credo che una «difesa» sia legittima nei confronti di definizioni dell'ateismo riduttive e su questo piano devo rivolgere alcune critiche all'articolo di Preve.

In *Ateismo e Gesù storico* Preve sembra voler rassicurare i credenti sul fatto che il marxismo non intende fare della «religione» un unico calderone cui apporre l'etichetta "oppio dei popo-

li" al contrario, il marxismo può positivamente promuovere una «critica delle religioni» capace anche, sul piano storico, di dare a Cristo quel che è di Cristo. L'atteggiamento di Preve è aperto e generoso e merita tutta la mia approvazione. Ma la gentilezza, suprema virtù, va usata anche nei confronti degli atei: e devo dire che l'equazione ateismo = naturalismo metafisico rappresenta, da un lato, un'indebita generalizzazione sul piano storico, dall'altro lato, una liquidazione del problema così frettolosa da risultare quasi "offensiva".

Preve vorrà senz'altro convenire con me su fatto che il naturalismo positivista ottocentesco non rappresenta l'unica forma in cui, si è storicamente presentata una «ideologia ateista». Senza dubbio, questo peculiare «materialismo» (la cui «tendenza critica è certamente imitata dall'«avversario» Hegel») che nacque nell'epoca serena di peso nella formazione del giovane Marx, la sua parte cospicua della successiva tradizione marxista, ma non credo si possano accantonare del tutto altre e «più fini» influenze, tacere i nomi di Democrito, Epicuro, Lucrezio, Spinoza.

Soprattutto — volendo rimanere entro le coordinate che definiscono la genesi del pensiero moderno e contemporaneo — non si può tacere il contributo dell'illuminismo: ateismo (e ateismo militante) non riconducibile al naturalismo ottocentesco, paradigma razionalista e «artificiale» di filosofia critica assai più «disincantata» di quanto piacerebbe vedere ai nostri puranei sostenitori della «mancanza di senso del mondo», ma certamente determinata a usare fino in fondo le forze, per quanto limitate, della ragione.

Non me la prenderò di certo se qualcuno vorrà ricordarmi i limiti, gli «aspetti ideologici» — perché no — il «carattere borghese» dell'illuminismo. Ciò che qui mi preme è semplicemente dichiarare la mia simpatia per questo movimento di pensiero, per questa coraggiosa scelta di valore nei confronti della ragione e dei suoi limiti che è insieme ambiziosa e sobria: «restringendo il campo delle mie ricerche e liberandomi da certa indagine del tutto superflua, spero di potere rivolgere più proficuamente la mia attività intellettuale ad altri oggetti (...); la prudenza insegna (...) a commisurare l'estensione dei progetti alle forze, e, se non si può raggiungere comodamente il grande a contentarsi del mediocre» (è sempre Kant, nella conclusione della prima parte de *I sogni*, viste le opere successive, non mi sembra un malvagio programma).

Se ho sentito il bisogno di una piccola «difesa dell'ateismo», è per un borghesissimo principio di equità, poiché oggi è un vezzo di molti marxisti concedere a determinati punti di vista «derisi» la patente di «ideologia di liberazione». mi permetto di chiederla anche per questo vecchio ateismo a cui sono grata e affezionata. □

DIBATTITO

Il più grande avvenimento rivoluzionario di questo secolo

di GIANFRANCO LA GRASSA

NON AVENDO abbastanza dati su cui cre-
do si debba parlare di eventi passati — spe-
cie della portata della Rivoluzione d'Ottobre
— con l'occhio rivolto al presente. Preferisco inol-
tro basare sulle poche informazioni in mano e
dato trattare fingendo un atteggiamento impar-
ziale, non volendo, per dirla in breve, un
semplice riferimento a fatti "indiscutibili", è in
genere un puro mistificatore.

Basta considerare la posizione assunta in que-
sti ultimi tempi da certi storici, pubblicisti, ecc.
— molto spesso "di sinistra" qualche annetto fu-
— di fronte alla possibile, e doverosa, riabi-
lizzazione di Bucharin, Trozky ecc. in Urss. Dimen-
ticando (del tutto consapevolmente) la funzione
che tali personaggi ebbero prima e dopo il '17
il significato reale delle loro teorizzazioni e delle
loro opinioni politiche, si tenta di far credere che
una tale riabilitazione implicherebbe, di per sé,
la sconfessione della rivoluzione stessa, l'ammis-
sione che i bolscevichi non dovevano prendere il
potere, dovevano affidarsi ad una trasformazione
graduale e pacifica della società russa. I bol-
scevichi, insomma, avrebbero dovuto trasformar-
si in socialdemocratici (reformisti) che, come è ben
noto, hanno assunto il governo in parecchi paesi
capitalistici, e per periodi di tempo anche lunghi,
senza nemmeno tentare (almeno in Urss questo
fu fatto!) di mutare di un pelo l'assetto capitali-
stico dei rapporti di potere in campo economico,
politico culturale, ecc.

Purtroppo, anche rispettabilissimi personaggi
autenticamente di sinistra — penso, ad esempio,
allo studioso marxista francese Bettelheim e ad
altri come lui — hanno portato ultimamente ac-
qua alla tesi secondo cui i bolscevichi non dove-
vano prendere il potere, poiché avrebbero così
spento il magnifico entusiasmo dimostrato dalle
masse nel corso dei primi mesi della rivoluzione.
La mistica delle masse gioca a volte brutti scher-
zi a certi intellettuali, che le pensano come un sog-
gettivo indifferenziato, capace di stare in-
trinseca e spontanea creatività, capace di stare in
perpetuo movimento caotico, confusionario, ma
— chissà perché! — sempre innovatore; e sem-
pre innovatore nella direzione giusta. Sembra ve-
ramente che a far media di granaio i miei re-
formisti di massa come quello guatemalteco, quel-
li di Frondizi e Goulart in Brasile, la fine mise-
randa del Pc indonesiano che aveva scelto la via

pacifica al socialismo (e che ebbe nel 1965 quasi
un milione di militanti "pacificamente" massa-
erati). L'altrettanto drammatica fine di Attende
in Cile — e tanti altri eventi dello stesso genere
il cui elenco riempirebbe le colonne di questo gior-
nale — non abbiano insegnato nulla. E' oggi do-
minante la smania di tutto dimenticare.

In realtà, se i bolscevichi non avessero preso
il potere nell'Ottobre del '17, è facile immagina-
re chi l'avrebbe preso dopo pochi altri mesi di
"meraviglioso" e "spontaneo" movimento delle
masse; ed è altresì facile immaginare con quali
massacri di massa sarebbe terminata quest'altra
presa del potere (gli esiti, di poco posteriori, dei
"bolscevichi" in Germania, ecc. stanno lì ben fermi, an-
che nei libri di storia, a dimostrarlo). Bucharin
come Trozky, Zinoviev come Kamenev, sapeva-
no benissimo, non differenzialmente da Lenin. Tut-
to questo. La discussione, tra i dirigenti bolsce-
vichi, verteva sui tempi e i modi (comunque non
certo pacifici) della rivoluzione, sul fatto se do-
vesse o meno essere rispettata la tesi dei due tem-
pi: prima completamento della rivoluzione
democratico-borghese e poi inizio di quella pro-
letaria. Del resto, è assai semplicistica la tesi se-
condo cui Lenin "forzò" i tempi, la situazione era
ormai ad un punto di non ritorno, nei soviet la
maggioranza assoluta (democraticamente eletta),
spettava ai bolscevichi, la Duma borghese era as-
solutamente paralizzata, totalmente inetta nella
gestione politica e sociale della crisi in atto, in-
capace persino di porre termine alla partici-
pazione della Russia alla "grande guerra", cosa que-
sta profondamente sentita in modo pressoché
unanime dalle grandi masse popolari.

Va quindi rivendicata ancor oggi — in modo
certo non "obiettivo", asettico, ma come preci-
sa presa di posizione di un qualsiasi progressista
nei confronti dei conservatori — la giustizia della
rivoluzione russa, compresa la fase cruciale del
l'Ottobre del '17. Si è trattato del più grande av-
venimento rivoluzionario di questo secolo, che ha
segnato in modo irrevocabile la storia successi-
va. Non soltanto la formazione del cosiddetto
"campo socialista", ma anche il grandioso pro-
cesso di decolonizzazione, fenomeni svoltisi en-
trambi in questo secondo dopoguerra, non sareb-
bero stati possibili senza l'Ottobre sovietico. La
stessa rivoluzione cinese — ed in particolare la
rivoluzione culturale del 1966-69, che continua in
ogni caso a ritenere un avvenimento di prima
grandezza — non può essere messa sullo stesso

DIBATTITO

piano di importanza della rivoluzione sovietica. Tuttavia, sarebbe sbagliato fermarsi a quella che diventerebbe allora soltanto l'apologia di tale rivoluzione. Non vi è dubbio che abbiamo attualmente la possibilità di misurare lo scarto tra quanto è stato conseguito e quanto ci si era pretesi di ottenere (e che si è spesso sostenuto, in modo giustificatorio, di aver già ottenuto). Malgrado, anche questa possibilità si trova oggi ostacolata sia a causa dello sberacamento progressivo di ogni identità culturale della "sinistra" (che va sempre più "a destra"), sia perché pesa su quel poco di opposizione anticapitalistica che

di prassi. Anche qui, però, vorrei essere chiaro: si può forse imparare qualcosa, ma molto poco, da coloro che, a settant'anni dalla rivoluzione d'ottobre, continuano a sostenere che quest'ultima non si doveva fare, che dichiarano l'intrasce-

ndesse leggi del mercato e del profitto. Solo ponendosi all'interno del tentativo, di grandiosa portata storica, compiuto in direzione di un radicale rivoluzionamento delle strutture produttive e sociali del capitalismo, si può misurare quanto di tale tentativo è risultato caduco, fallimentare.

Certamente, già poco tempo dopo la rivoluzione di poi, con l'ottica che è propria di chi guar-

mi sembra l'unico modo per imparare qualcosa dal passato) — una errata impostazione dei temi relativi alla trasformazione socialista della società, relativi a quella che viene denominata "transizione" dal capitalismo al socialismo (e al comunismo). Non vi è qui lo spazio per indicare con più sottigliezza d'analisi, le differenti posizioni presenti nel partito comunista sovietico; ed in particolare, per valutare attentamente le analisi e le intuizioni di Lenin, più complesse di quelle degli altri dirigenti del partito.

Si può tuttavia dire, in rapida sintesi, che tutto fu prevalentemente giocato in base all'interpretazione più tradizionale (ed economicistica) del marxismo, secondo cui il perno della trasformazione sociale sarebbe lo sviluppo delle forze produttive (teniamo comunque conto che la rivoluzione aveva vinto in un paese molto arretrato e dove lo sviluppo capitalistico dell'industria era limitato a poche "isole"). Il dibattito tra i bolscevichi era centrato sul problema dell'"accumulazione originaria" necessaria alla trasformazione sociale (intendendo riferirsi sostanzialmente, con tale espressione, alla questione dell'industrializ-

Dopo un periodo di forzature (cosiddetto comunismo di guerra, contrassegnato comunque dal-

tato dall'intervento delle grandi potenze capita-

sa, su pressione dello stesso Lenin, la Nep (nuova politica economica), che fece più largo spazio ai problemi dell'agricoltura, dell'artigianato e della piccola impresa, lasciando certo alla grande im-

izzato (cosiddetto socializzato) nell'industria e nell'agricoltura — un ruolo di traino, ma concentrando in esso una minor quantità di risorse. Dopo la morte di Lenin (1924), tuttavia, riprese lo scontro tra due prospettive di industrializzazione nettamente divergenti. Da una parte, l'uomo di punta fu Bucharin che sostenne la necessità di passi lenti e di continuare perciò una politica simile a quella della Nep; dall'altra parte, si pose l'ala trozkista (ed è da ricordare l'econo-

mista Preobrazenskij), che propugnò l'industrializzazione a tappe forzate per creare infine le "basi materiali" di una reale transizione al socialismo.

Fa parte dell'interpretazione storica "ufficiale" che non starò qui a discutere la tesi secondo cui Stalin prima si allineò con Bucharin per "far fuori" Trozky, e poi seguì egli stesso la strada dell'industrializzazione accelerata con il varo dei grandi piani quinquennali a partire dal '29. È comunque da rilevare che la preoccupazione di tutti i dirigenti sovietici fu accentrata sui problemi dello sviluppo produttivo, della creazione delle basi materiali per il passaggio al socialismo. Chi sosteneva la necessità di accelerare tale sviluppo anche a costo di squilibrare intersettorialmente le potenzialità produttive del paese; e lo si sosteneva sia per motivi interni (dato che il proletariato industriale era, per definizione, la classe rivoluzionaria per eccellenza e quella che, nella ideologia ufficiale, deteneva — sia pure in alleanza con i contadini — le leve del potere statale), sia per motivi esterni (l'approssimarsi di una crisi generale del capitalismo con il pericolo di una nuova guerra mondiale e di una nuova aggressione militare al paese; e non fu una previsione poi tanto errata). C'era invece chi, anche in considerazione del fatto che i contadini, rappresentavano la grande maggioranza della popolazione russa, insisteva sulla necessità di un migliore equilibrio tra industria e agricoltura e, come corollario, anche tra industria pesante (mezzi di produzione) e industria dei beni di consumo. Il dibattito fra fautori di una pianificazione fortemente accentrata e fautori di un più ampio margine d'azione lasciato al mercato (in settori non trainanti, non portanti, dell'economia sovietica), riguarda sostanzialmente le forme e gli schieramenti della contrapposizione tra sviluppo accelerato o meno accelerato delle forze produttive (con riguardo particolare all'industria, specie quella pesante).

A mio avviso del resto — e debbo dire purtroppo

possono leggere gli odierni dibattiti sulle riforme

sti europei (ad es. l'Ungheria); si possono leg-

rentesi marxista della rivoluzione culturale che aveva cominciato a porre il problema della trasformazione dei rapporti sociali.

Siamo sempre, in fondo, alle sofferse fautori del piano o di un più ampio ricorso al mercato (oggi prevalgono nettamente questi ultimi), fautori dello sviluppo accelerato (e dell'industria particolare quella pesante) o invece di uno sviluppo intersettorialmente più equilibrato (e anche qui prevalgono nettamente questi ultimi). Naturalmente, è possibile obiettare che attualmente sono all'ordine del giorno nei paesi "socialisti" anche problemi di riforme istituzionali e di apertura di più ampi spazi nella società. Questo è vero e, per dirla schiettamente, è da augurarsi che il vento gorbacioviano prevalga prima o poi (meglio prima) in tutto il "campo socialista" e rimetta in moto dinamiche sociali per troppo tempo stanziate. Ma questo è un bene per motivi che

socialismo" e che non possono mutare in radice il giudizio intorno ai risultati conseguiti, a settant'anni dalla rivoluzione, in merito al dichiarato rovesciamento e trasformazione degli assetti produttivi, sociali e di potere capitalistici.

Salvo eccezioni, tuttavia non rarissime, il marxismo (o, se si preferisce, i marxismi) dalla "tradizione" è stato prevalentemente caratterizzato

DIBATTITO

[illegible]

33

ma non si trova, mentre concretamente si conoscono

me homo sapiens, la libertà, l'eguaglianza, ecc di detti individui diventa il fondamento della pos-

cooperativistico, e via blaterando. Questo sareb-
be il perno di un possibile illimitato sviluppo di
quella che costituirebbe appunto la principale for-

tre la "sinistra" riscopre la bellezza dei principi
della rivoluzione del 1789, questi vengono criti-
cati)

Né lo sviluppo delle forze produttive materiali

espansione della democrazia fra uomini presun-
ti eguali, hanno cambiato la sostanza delle strut-
ture produttive e di potere della società forma-
tasi attraverso quella che Marx chiamò "accumu-

arsi non certo al semplice sviluppo quantitativo
delle forze produttive, ma innanzitutto alla radi-

zione causata dall'"espropriazione dei prodotto-

re di disporre e alla capacità di metterli
vamente) in opera nei processi produt-

tohre i giudizi sui risultati di quell'evento (e sul-
la natura sociale dei paesi "socialisti") sono an-
cora ossessivamente legati ai vecchi canoni, e que-

mite l'ampliamento di forme mercanti
nuovo slancio all'economia (ecco lo sviluppo del-

le forze produttive materiali; se riuscirà o meno
ad effettuare riforme democratiche delle istitu-
(ecco l'espansione della "libertà" ed "egua-
glianza" tra uomini, lo sviluppo della forza pro-

Lo stesso Pci, con il suo retaggio formalisti-
co di cultura "marxista" togliattiana, si divide

poco, l'Urss non è ancora diventata una "de-
mocrazia" di tipo occidentale

insabile dell'insipienza attuale di buona parte

stra). D'altra parte, Marx — e parte del marx-

st'ultima sono dervati. Per Marx la dominanza

xista che lo conoscono di seconda mano non ha

nula a che vedere con ciò che avviene al solo li-
vello dei risultati dell'attività produttiva capita-

sti sono gli aspetti "reificati" che prendono cer-

pio, di crisi economiche e finanziarie, fenomeni
ancor oggi attualissimi — ma sono a loro volta
di "prodotto" di complesse dinamiche sociali ge-
neratrici di disegualianza, di rapporti di domi-
no/subordinazione. Mentre, tuttavia, nelle socie-
tà precapitalistiche tali rapporti si fondavano su

tere per

lismo, secondo Marx, si ha una specifica caratte-
rizzazione della relazione di dominio/subordina-
zione che viene generata, nel suo aspetto preva-
lente, entro la sfera del fare lavorativo intrinse-
co ad ogni processo produttivo. Di conseguenza
l'antagonismo (potenziale, tra direzione ed ese-
cuzione nell'ambito di detti processi) diventa la
forma peculiariamente capitalistica di un più ge-
nerale rapporto di dominio che contrassegna tut-
te le società divise in classi. L'"economico" di
Marx è dunque eminentemente sociale, è una
struttura di rapporti tra "soggetti" (assegnati a
ruoli entro tale struttura), è un processo di espro-
priazione dei "produttori" non semplicemente ri-
spetto alla proprietà dei mezzi di produzione, ma
rispetto alle varie condizioni — dunque anche
quelle politiche, culturali, sociali in genere — che
garantiscono la "sottomissione reale" del lavo-
ro (dei ruoli di esecuzione) nei confronti del capi-
tale (dei ruoli soggetti, che lo rappresentano),
al cui livello si pongono le più complessive capa-
cità di direzione/dominio dei processi produttivi.

Da questo nucleo cruciale della supremazia ca-
pitalistica si passa all'articolazione d'insieme della
società moderna ed ai fenomeni più strettamen-
te economici, politici, ideologici ecc che la inte-
ressano (e che vanno inquadrati, in, ma non cer-
to mai dedotti da questo contesto più "centra-
le"). Possiamo allora ben capire che il socialismo,
in quanto reale transizione al rovesciamento e tra-
sformazione del rapporto di dominio specifica-
mente capitalistico, non è stato realizzato in nes-
sun paese, da nessuna parte si sta andando, sia
pure timidamente, verso tale trasformazione (solo
la rivoluzione culturale cinese sembra avesse at-

ne sappiamo troppo poco e tutto è stato, per i

va naturalmente che tutti i paesi debbano essere

vergogno affatto di preferire attualmente l'Urss
agli Ussr sul piano dei rapporti internazionali

un'epoca diversa da quella che distingue una fa-
se capitalistica dalle precedenti (come già avven-
ne, tra la fine dell'800 e i primi decenni del '900
con il taylorismo-fordismo, il capitalismo mono-
polistico, l'intervento dello Stato in economia,

Eppure non credo che da questa consapevolezza
debba conseguire una conclusione pessimistica.
Proprio, e in modo particolare, la rivoluzione d'ot-
tobre, e i suoi ulteriori sviluppi (non solo in Urss)
ci ha fornito l'esperienza di ciò che è necessario
ma non sufficiente per innescare la transizione
socialistica di ciò che avrebbe dovuto essere mes-
so in primo piano (ma non lo fu) per la trasfor-
mazione delle strutture socio-produttive capita-
listiche, generatrici di disegualianza tra "so-
getti" situati in ruoli potenzialmente antagoni-
stici, essa ci ha però anche indicato che, pur nei
la crescente complessità e differenziazione della
società capitalistica, non cessano di prodursi con-
tinue contraddizioni, e conflitti, non vi è affatto
pacificazione finché tali potenzialità antagonisti-
che permangono. Essa ci insegna che il sociali-
simo non è certo il portato inevitabile del progres-
so delle forze produttive (materiali e/o umane),
ma è comunque un ineliminabile orizzonte di pos-
sibilità, una tendenziale permanente aspirazio-
ne alla liberazione da rapporti di dominio e sfrut-
tamento (degli uomini e, ma come conseguenza,
delle risorse naturali, che ci stanno conducendo
verso probabili esiti drammatici).

DIBATTITO

Cultura ed etica del socialismo craxiano

(seconda parte)

di CLAUDIO ANNARATONE

SE QI E STI moderni riformisti hanno un merito è quello di adeguare rapidamente i loro orientamenti agli sviluppi delle situazioni. Non gli manca il colpo d'occhio e nella loro spregiudicatezza sanno valutare «cavalle che repugnano incerte». Molto influisce su questa loro virtù la personalità dinamica e priva di scrupoli del loro leader, ma anche il fatto di non essere più ancorati a una teoria scientifica che gli serva come punto di riferimento, ma che li obbligherebbe anche a una coerenza per certi versi scomoda. Dopo la Conferenza di Rimini, essi hanno percorso la strada scelta con una decisione e una grinta che gli altri partiti non possono rivaliano, e di cui i successi elettorali e il frutto merita.

Contemporaneamente hanno cercato di farsi una più solida base elettorale, rendendosi conto che era necessario costruire un universo culturale capace di compensare con la sua diffusione diffusa anche se allora contraddittoria la mancanza di una sicura futura parte di avere finalmente la meglio su un Pci la cui cultura fa acqua da tutti i parti.

Vediamo allora quali sono le basi essenziali dell'universo culturale dei riformisti moderni: le prime lungo la teoria del nuovo riformismo



M. Beckmann "Lo sbadiglio" (1918)

DIBATTITO

pensando ai fenomeni dell'etica e della cultura come sciofi dalle sottostanti strutture, si differenziano dai vecchi riformisti per i quali il gradualismo delle riforme coesisteva con l'analisi materialistica della società capitalistica

Ma è in Europa, e in particolare in America dopo il 1840 con l'alleanza tra i conservatori di Hamilton e i ceti medi democratici di Jefferson. La vittoria del liberalismo che da conservatore si modificò in progressista e democratico è «si affiancò apertamente ai sogni di guadagno dell'agricoltore e del lavoratore imprenditore e scopri l'etica storica della vita americana, l'avidità acquisitiva, l'assenza di classismo, lo spirito di agguerrimento». La questione delle cause storiche che stimolarono l'impetuoso sviluppo econo-

che per esso e in parallelo ad esso si produsse nella mentalità media del democratico americano (Mondo operaio aprile 1987)

Ma si è mai visto nella storia umana il crollo di un'ideologia che assume una dimensione etica di massa al di fuori delle circostanze dei fattori materiali che ne favorirono la nascita e la diffusione? Sarebbe la stessa incongruenza

socialismo presente a livello planetario è un portato dell'analisi materialistica e non una via obbligata che deriva dalle contraddizioni stesse del modello capitalistico e imperialistico sia nelle società industrialmente avanzate, sia soprattutto all'interno dei popoli del Terzo e Quarto mondo

Cambiamento e riforme

Giampiero Magnani in Mondo operaio (maggio)

«uno 'autentico' individuo forse riformista nel partito socialdemocratico, in quello liberale e nei gruppi minoritari e riformisti presenti nei due partiti maggiori, con un'ottica riduttiva che non va al di là dell'istituzione partito, evidentemente perché li divenire diretti interlocutori di forze

de impegnarsi sui problemi concreti delle esigenze popolari (lavoro, sanità, scuole ecc). Da una parte infatti il Psi si proclama partito del cambiamento e afferma di stare nello Stato perché questo è strumento di cambiamento della società, ma dall'altra il cambiamento a cui mira riguarda soprattutto le «regole che governano la nostra società». In effetti la grande riforma con l'elezione diretta del capo dello Stato e il rafforzamento dell'esecutivo, o il metodo del referendum (tipico è quello sulla responsabilità civile dei giudici) vengono gabelati come «potere aggiuntivo che viene conferito ai singoli cittadini di contribuire in modo decisivo e diretto, nel segreto dell'urna, alla soluzione dei problemi cruciali». I problemi cruciali per questi «autentici» riformisti non sono quelli che producono disoccupazione, sofferenza, emarginazione nelle masse popolari, ma solo quelli che si riferiscono alla forma delle istituzioni o all'immaginario collettivo, di modo che l'esistente

Nei progetti socialisti per l'Europa in via con novembre '86 la modernizzazione intesa come razionalizzazione ed efficienza burocratica dello Stato esige anche la «modernizzazione» del movimento operaio. Il che significa, come del resto è

spiegato con chiarezza, «vincolare i salari all'andamento dell'impresa», mentre i lavoratori e in prima linea i sindacati devono intervenire nelle grandi decisioni riguardanti la produzione e gli investimenti. A suffragio della tesi suddetta si invoca l'autorità dell'economista Wetmann del Massachusetts Institut of Technology, che sostiene l'adeguamento dei contratti collettivi alla redditività delle imprese. Ma, senza scomodare sociologi ed economisti d'oltre oceano, sarebbe bastato rifarsi ad Ugo La Malfa, che della politica dei redditi, fece il suo cavallo di battaglia negli anni 60 e 70.

La medesima mitologia del cambiamento e dell'innovazione si ritrova puntualmente in modo esplicito o implicito nei discorsi e interviste dei puri politici del Psi. Gianni De Michelis in «La mia sinistra in cinque punti» (Manifesto 1/8/87) scioglie un lirico inno al cambiamento e all'innovazione tecnologica da lui definita «forse la più grande opportunità che gli uomini abbiano conosciuta nella loro storia». Il medesimo si potrebbe dire per l'applicazione della macchina a vapore all'industria alla fine del '700, oppure allo sfruttamento delle onde elettromagnetiche che segnò con la telegrafia senza fili la nascita delle comunicazioni di massa, e di altri fatti ancora per cui la lista sarebbe parecchio lunga. Ma, a parte ciò come il solito si dimentica che la comprensione del cambiamento è davvero monca se non si spiega di che cambiamento si tratta, di chi lo determina e a vantaggio di chi. Perché se cambiamento oggi equivale a ristrutturazione tecnologica con relative crisi di disoccupazione e maggiore sfrut-

dei ritmi, imposizione selvaggia dello straordinario ecc., allora cambiamento e innovazione assumono significati ben precisi. Se poi si osserva che tutto ciò comporta anche aumento netto dei profitti e contenimento e riduzione del salario, si vede bene a favore di chi giochi il cambiamento. E poi addirittura grottesco che De Michelis definisca questo tipo di cambiamento come «l'una opportunità di grande forza, liberatrice anche in rapporto all'alienazione».

Tanto liberatrice che sono in aumento gli omicidi bianchi e i suicidi tra gli operai in produzione o cassaintegrati, che così vengono liberati non dall'alienazione, ma addirittura dalla vita.

Regole della democrazia e leggi del mercato

Del resto tutto l'armamentario teorico di cui si valgono i corifei del socialismo moderno, deriva dal socialismo piccolo borghese di Proudhon, dal liberalismo economico di Stuart Mill e di Shumpeter e dalla sociologia positivista e neopositivistica di origine tedesca e soprattutto americana che è descrittiva e classificatoria. I riformisti moderni, astruendo in genere dalla comprensione storica delle contraddizioni della società, preferiscono fondare le loro analisi di natura sociologica su motivazioni etiche e psicologiche. Di qui le loro spiccate preferenze per Max Weber, Tar-

DIBATTITO



G. Grosz "Acrobati" (1915)

ganizzative economiche) necessarie alla realizzazione dei programmi, stessi»

Naturalmente, poiché secondo la mania classificatoria della sociologia suddetta, le divisioni sono a compartimenti stagni, sfugge a Pellicani l'intreccio tra economia e politica che non è un fatto formale, ma sostanziale di estorsione del plusvalore e di scelte politiche che appunto in regime libero, democratico non possono non essere dipendenti dagli interessi globali della classe dominante nel suo insieme. Per Pellicani la democrazia è il mercato politico, ma come nell'economia di mercato le grandi società decidono in esclusiva le scelte macroeconomiche e di fronte al profitto non esitano a disattendere tutte le promesse e gli impegni presi, così nel mercato politico

le organizzazioni partitiche e i loro leaders, a meno che non si rifacciano in concreto agli interessi e alle aspirazioni delle classi sfruttate, stornano e deviano i programmi presentati alle elezioni in funzione della loro autoriproduzione e nel rispetto delle scelte economiche del sistema.

Naturalmente Pellicani, rendendosi conto di attribuire un ruolo del tutto passivo agli elettori, se la cava assimilandoli ai consumatori che possono rifiutare il prodotto. Altrettanto potrebbero fare gli elettori bocciando i leaders fedifraghi nelle successive tornate. Miserabile paragone che non calza né agli uni né agli altri. Sia i consumatori che gli elettori purtroppo si trovano nell'impossibilità di distinguere la moneta buona dalla falsa. Pellicani ammette anche che la socializ-

DIBATTITO

zazione indotta dal mercato politico è manipolazione, ma afferma che la libertà dell'elettore è salva, perché le agenzie di manipolazione sono molteplici e in concorrenza tra loro.

Il fatto è che, quando gli "autentici" socialisti fanno della teoria, incorrono in affermazioni assurde, per non dire sfacciate. Infatti come nel mercato economico la molteplicità e la concorrenza rispecchiano le contraddizioni secondarie, ma rispettano le esigenze le strutture generali della produzione e dello scambio, così nel mercato politico le partitocrazie borghesi si confrontano non su quelle che sono le esigenze fondamentali del sistema, ma sui suoi aspetti secondari e marginali, perché sono interessate al mantenimento del sistema che solo consente la loro autoriproduzione.

Ma il nostro teorico procede oltre, affermando che «le elezioni sono vincolate a condizioni molto simili a quelle che caratterizzano la compravendita: esse si basano sull'aspettativa dell'attuazione di certe misure specifiche richieste dai

gruppi che appaiono rivelatori. Infatti la parola «gruppo» significa raccolta di individui che è circoscritta in ambito più ristretto di quando si parla di ceti o di classi. Non per nulla si parla di «gruppi di pressione». Il termine «strategicamente» individua con precisione il grande peso sociale di alcuni uomini nel determinare gli sviluppi strategici, cioè essenziali e caratterizzanti un sistema sociale nella sua globalità. La definizione di Polheim si attaglia quindi non alle masse degli emarginati o alle classi lavoratrici, o ai milioni di pensionati al minimo, delle donne o dei giovani senza lavoro, ma ai gruppi di pressione industriali e finanziari, all'alta borghesia professionale, ai grandi burocrati, e, se vogliamo, ai mafiosi (ma in fondo neppure troppo), la definizione suddetta non esclude i gruppi mafiosi e camorristici costituenti le articolazioni criminali del sistema attuale di potere.

Sempre Gianni De Michelis nell'articolo già citato afferma che il secondo grande cambiamento è l'accettazione del mercato inteso però «come bello sport: bisogna giocare al calcio, ma con le regole, non a mano armata». Il che con tutto ciò che accade negli stadi, malgrado tutte le regole di cui il gioco del calcio è munito, sembra proprio una macabra idiozia.

Ma il nostro teorico non si ferma qui, e continua a dire: «Il capitalismo, il socialismo, il comunismo, tanto in tanto fa capolino, quando da una volon-

ta si fa il socialismo. Il socialismo mi pare mol-

to, i quali, ritirandosi sull'Aventino, nutrono la più grande ma anche immotivata fiducia che il re avrebbe restaurato le regole del socialismo democratico e represso la marea montante del socialismo. Un'ipotesi però nel nostro caso ancor più pericolosa, visto che si tratta di aver fiducia non in una persona che potrebbe anche muoversi nel

seno del capitalismo, ma in un nemico giurato di tutte le regole che siano in contrasto con la sua libertà di estorcere plusvalore e accrescere i profitti.

Del resto quanto sia debole l'argomento ce lo dice lo stesso De Michelis, quando più avanti afferma che «antitrust di oggi non può limitare il monopolio dell'auto da parte della Fiat». Ma allora di quali regole si tratta? Non quella della produzione, risponde il «riformatore», ma quelle del

la comunicazione e della finanza. «e. deve essere una precisa, penetrante e inequivocabile regolamentazione dei mezzi di comunicazione delle reti di comunicazione e dei mercati finanziari». E più oltre: «La sinistra deve accettare la novità delle comunicazioni e della finanza come opportunità di dare regole, cioè di governare». La competizione deve essere non solo consentita, ma incentivata, e «deve agire in modo che essa sia regolata e pertanto meno selvaggia e più efficace». «Ingenuità "selvaggia" o malafede? Non si sa bene. Ma da una parte affermare che il monopolio Fiat non può essere regolato e dall'altra che il mercato finanziario lo può, quando è assodato che il capitale finanziario nel mondo supera di 8 o 10 volte il capitale industriale, è una tesi, destituita d'ogni fondamento di credibilità. Solo gli ingenui, possono credere che il recente terremoto finanziario avrebbe potuto essere scongiurato, se il mercato finanziario fosse sottoposto a regole. Esso per sua natura trae la sua vita da, giochi della speculazione, specie quando si tratti di flussi monetari così ingenti che cambiano di tasca e pas-

so a un altro con una velocità pari a quella del fulmine.

Disciplinare i movimenti, di tali masse monetarie oggi rappresenta un'impresa disperata che non può essere realizzata.

E infine come dalla competizione finanziaria che può essere sì «fluida», ma non certo «più corretta e responsabile», per quanto si è detto possa derivare la pace, questo è un mistero che solo le Sibille del nuovo riformismo potrebbero sciogliere.

La prassi dei governi a conduzione o partecipazione socialista

I socialisti "autentici", quando dalle astrazioni (si fa per dire) teoriche passano al concreto, non temono di cadere in enunciazioni che si pongono in posizione rovesciata rispetto alla prassi concreta di governo.

Bigio Furiuzzi in Mondo operaio luglio 87, in divisa di cardini del socialismo europeo nello stato assistenziale, nella programmazione economica con l'estensione del controllo pubblico sull'economia, nella redistribuzione della ricchezza.

«Il socialismo, nell'allargamento della partecipazione politica con l'obiettivo finale della «trasformazione graduale della società capitalistica in una società socialista, senza distruggere il pluralismo anzi potenziandolo al massimo in modo da sconfinare il dispotismo dei monopoli economici privati e il pericolo del collettivismo burocratico». Tutto ciò pare davvero una barzelletta, se si pensa all'operare concreto dei governi a conduzione o partecipazione del Psi. Non è invece una facezia, ma una terroristica idiozia quella per cui il Furiuzzi assimila la lotta di classe agli «sprovvediti movimenti eversivi di questi ultimi tristi anni» oppure la meta della costruzione del socialismo attraverso la rivoluzione alle «interpretazioni mlenaristiche dei destini del proletariato». Questi moderni riformisti talora manifestano un'«arroganza abissale di fronte ai vecchi riformisti che certo erano meglio acculturati. Scambiare la razionalità del socialismo scientifico con le profezie messianiche del millenarismo è davvero grossa. Consigliamo al Furiuzzi di leggerla, perché evidentemente non la conosce l'opera di E. J. Hobb-

sbawn i ribell, in cui il millenarismo viene giudicato fenomeno sociale e religioso caratteristico di un ambiente contadino e arretrato.

Lo "spirito del socialismo"

Ma dalle banalità passiamo a qualche tentativo un po' più serio di delineare le categorie essenziali del socialismo moderno si definisce libertario e umanistico, sonda lo spessore della sua eticità.

Cominciamo da R. Laporta (*"Mondo operaio maggio '87"*) che esamina gli aspetti etici dei principi di eguaglianza e di non discriminazione. Laporta critica la concezione marxiana della contraddizione tra eguaglianza giuridico-formale e disuguaglianza di fatto sostanziale per concludere che oggi ci troviamo in un sistema di norme all'interno del quale hanno vigenza due criteri di distribuzione eterogenei: uno in base a ragioni di operatività etica e un altro in base a ragioni di operatività economica.

A sciogliere la contraddizione viene affidata all'etica il compito eroico di premere affinché il sistema di mercato agisca come sistema di produzione ma non di distribuzione. Al che si può obiettare che il sistema di mercato non può non funzionare con regole uniformi sui due versanti della produzione e della distribuzione. L'etica laportiana fa il paio con la religione che, rispettando il sistema di mercato, rimanda la distribuzione equa dei premi e delle pene all'oltretomba. Se l'etica cristiana avesse potuto "premere" e modificare le leggi della distribuzione, non avrebbe avuto alcun bisogno di ricorrere al paradiso e all'inferno.

Suppliamo tutti che il riconoscimento del merito è un problema di tutte le società o che dalle sue soluzioni dipende in gran parte il livello collettivo e individuale di libertà.

(Mondo operaio giugno '87) rifiuta giustamente le varie versioni di una meritocrazia ancorata alla visione naturalistica, o a quella evoluzionistica, o a quella del sistema del mercato per cui il successo premerebbe il merito. E sin qui nulla da eccepire, anche se si tratta di considerazioni su cui persino i conservatori intelligenti possono essere d'accordo. Ma non Barrota, che stringe più da vicino quel concetto della libertà che renda oggettivamente possibile il concreto riconoscimento del merito, egli nel suo ragionamento cerca di unificare in modo assai poco filosofico, ma come se si trattasse di una somma toria, una libertà nel senso di Locke (libertà naturale per cui tutti gli individui possono regolare le loro azioni nei limiti della legge di natura) e una trascendentale nel senso di Kant (facoltà dell'uomo di influenzare il mondo circostante a seconda dei suoi voleri e delle sue scelte). Viene citato l'esempio letterario, ma sin troppo corrispondente a una situazione reale, del racconto di *Soznicyn* nel quale il protagonista Ivan Denisovic è libero in senso trascendentale, ma non lockiano, essendo soggetto ai vincoli esterni del gulag. L'unificazione delle due libertà può essere realizzata secondo Barrota, costruendo gli assetti istituzionali più idonei all'estrinsecazione di tutti i possibili talenti umani. A ciò serve non un'unica strada che tutti debbano percorrere più o meno velocemente, ma una che sia munita di più sbocchi laterali. Così ognuno potrà avere dinanzi a sé parecchie vie tra cui scegliere, e operare una rapida correzione dell'errore, quando si ac-

corga di avere imboccato un via sbagliata. Il ragionamento però zoppica in un punto di enorme rilevanza. Il mutare delle vie o l'aprirsi degli sbocchi è piuttosto un effetto che una causa, una conseguenza del velocissimo mutare delle tecnologie ed esigenze produttive che non sono in potere dell'individuo. Il più delle volte nell'epoca del tardo capitalismo l'individuo non sceglie, ma è costretto a scegliere, e non secondo le sue capacità o le sue esigenze del profitto. Nella maggior parte dei casi gli è dunque impossibile esercitare la sua libertà sia quella lockiana che quella kantiana, oppure la somma di tutte e due. Siamo quindi sempre in presenza di una concezione astratta e mistificata della libertà, quando questa non venga ancorata a un progetto di cambiamento strutturale del sistema.

Etica umanistica e spirito del socialismo

Con un'analisi almeno apparentemente più particolareggiata e precisa si volge a considerare il socialismo Giampiero Magnani in *Mondo operaio* (agosto 1987). Un'avvertenza preliminare suona

che non è verificabile in un complesso di relazioni storicamente concrete che possano essere riunite in un unico sistema concettuale, può essere solo intravisto o immaginato. Il ragionamento di Magnani muove dall'analisi del concetto di scambio, ma non si pensi a un'analisi materialistica bensì a una valutazione etica sull'equità o iniquità dello scambio. Lo scambio equo che impone di scambiare quantità e qualità equivalenti di prodotti o servizi si basa sul principio di reciprocità e rende così autonomi e liberi gli individui, lo scambio iniquo che si basa sul principio di autorità, caratterizza tutte le gerarchie nelle istituzioni pubbliche come nelle imprese private, nei sistemi giuridici, nell'economia ecc. Quando nelle istituzioni di una data società le relazioni sociali che si improntano allo scambio iniquo diventano non più sporadiche e secondarie, ma finiscono per costituire l'essenza stessa del sistema sociale, il suo "spirito", allora alla democrazia si sostituisce lo Stato forte. Il mercato capitalistico rappresenta una mescolanza tra il principio di autorità e quello di reciprocità, tra scambio iniquo e scambio equo tra tolleranza e sopraffazione.

Ma nel ragionamento di Magnani questo principio dello scambio, equo o iniquo che sia, è come il Proteo della mitologia che non poteva mai essere afferrato, perché tramutandosi in mille guise, sgusciava di mano come un'anguilla. È lo stesso caso del cosiddetto profitto equo teorizzato da Pci in altri tempi. Si dimentica che eventuali livelli di equità nello scambio capitalistico non sono mai prodotti spontanei, ma solo il risultato di diversi rapporti di produzione e di forza tra le classi, né possono prescindere dalla lotta di classe che gli individui, non singolarmente, ma quanto collettività coscienti dei propri diritti conducono per modificare i rapporti e gli equilibri esistenti.

Perciò lo spirito del socialismo e l'etica che ne consegue non possono essere neppure pensati al di fuori dei rapporti concreti tra le classi nel sistema sociale attuale, perché, solo tenendo conto delle necessarie modifiche strutturali del sistema sono ipotizzabili norme etiche rovesciate ri-

DIBATTITO

spetto alla pratica dei comportamenti individuali e di massa che lo spirito (uno spirito purtroppo assai concreto) del sistema proietta intorno a sé e dai quali anche i più sinceri rivoluzionari fanno

radicali l'indagine sul problema etico si riduce a una classificazione di alcuni aspetti formali dello stesso. Al principio di reciprocità Magnani affianca un terzo principio quello di spontaneità che si

può alimentare con la molteplicità di comunità a rete: gruppi di conoscenza, di creatività, di amicizia, di partecipazione, di solidarietà» che già prefigurerebbero nella società del capitale un ritorno all'utopia concreta. L'utopia del socialismo umanistico implica quindi l'adozione dei principi di reciprocità e di spontaneità su quello di autorità e dello scambio equo quale condizione del principio di reciprocità anzidetto. Questo ritorno all'utopia viene definito «costruttivista» e si contrapporrebbe «alla visione scientifica, storicistica e previsiva del marxismo». Come poi si possa parlare di utopia concreta per un progetto del tutto scisso dalla storia concreta (questa sì!) della società e delle sue contraddizioni che impongono scelte precise di campo dall'economico, al sociale, al politico ecc. è tutto da spiegare. Norberto Bobbio che non è un marxista, ma almeno possiede il rigore concettuale del filosofo ha piena ragione nell'osservare che il socialismo umanistico come filosofia della storia appare inequivocabilmente vizioso «da una certa retorica di trionfalista, e anche concettualmente evanescente».

Secondo Magnani la nuova etica è in primo luogo un fatto individuale, poiché il socialismo umanistico nasce prima nella psiche degli individui dopodiché le strutture della società si evolvono in senso socialista. I marxisti volgari ponevano un rapporto meccanico tra struttura e sovrastruttura, per cui ad ogni mutamento delle strutture seguiva un adeguamento delle seconde. Per i socialisti umanisti il rapporto è rovesciato, ma altrettanto meccanico, se non più ipotetico. Ma dice sempre Magnani, all'etica individuale deve accompagnarsi l'etica collettiva. Più che giusto! Ma si badi bene: la nuova coscienza collettiva non sarà «una coscienza di classe, ma una coscienza di specie» poiché la nuova etica è sollecitata dall'incubo della bomba atomica che minaccia la spe-

gina dall'incubo collettivo non mi pare proprio che

paura e dai loro egoismi e determinare un'etica della liberazione dai mostri che nascono dal sonno della ragione.

Tra questo tipo di etica e quella predicata dalla religione non mi pare vi sia una grande diversità. L'inferno e la bomba atomica sono fratelli per la pelle. La sola differenza è che la visione religiosa corrispondeva in altri tempi a una reale esigenza umana di controllare in senso magico sacrale la natura ostile, mentre l'etica del socialismo umanistico appare una mistificazione mirante a mascherare le tensioni e le contraddizioni del reale che si ripercuotono sulla psiche dell'uomo e ne mettono in crisi la stessa essenza umana

Conclusioni

La cultura del Psi fa perno su alcuni punti che sono la democrazia industriale, il governare la ristrutturazione, i nuovi soggetti sociali. Politica-

mente Craxi sostiene che la democrazia industriale si fonda sul pluralismo del libero mercato ed è assicurata dallo stato che diviene il supremo regolatore dei meccanismi e delle decisioni, in funzione degli interessi globali del sistema, con partiti che realizzano accordi stabili, non soggetti a continui revisioni di equilibri, tra i quali il Psi conquista una sorta di egemonia politico culturale, con un forte esecutivo, con un consenso sociale di massa abilmente orchestrato ed organizzato. Insomma un regime che veda il Psi come asse portante, al di là della sua consistenza numerica, uno stato che si ponga quale cassa di compensazione e di intermediazione per arbitrare le contraddizioni tra le varie frazioni del capitale, generalmente a vantaggio dei gruppi più forti, ma capace anche di una sua autonomia.

È questa una visione di regime che presenta qualche punto di contatto con quanto è stato realizzato nel ventennio, ma se ne distacca per alcuni punti fondamentali che sono:

1) i partiti continuano ad esistere, anzi acquistano una funzione organizzativa, ideologica e culturale di grande rilevanza, perché servono a trasmettere e propagandare le decisioni prese al centro e ad organizzare intorno ad esse il consenso, non solo, ma divengono anche diffusori di ideologia e agenti di acculturazione della società di massa; 2) decentramento burocratico di poteri attraverso il coinvolgimento nell'esecuzione con un minimo di autonomie agli strati amministrativi addetti tecnici e operatori dell'informazione; 3) un'ideologizzazione e un consenso di massa ottenuti non attraverso le veline del Minculpop, ma attraverso il pluralismo delle fonti di informazione statali e private in concorrenza di mercato, avventi però nei pubblici poteri e nei partiti a governare gli interlocutori primari.

Ne viene fuori un'ipotesi culturale che si fonda su una strana mescolanza dei più diversi ca- acuni, neopositivismo e spiritualismo, empirismo e scientismo, e privilegia il tecnicismo, il produttivismo, l'attaccamento all'impresa, la professionalità di tipo gerarchico, l'aspirazione sfrenata alla promozione sociale, la generalizzazione della delega a tutti i livelli e la mancanza di partecipazione. Necessario diviene il pluralismo dell'informazione, a patto che sia un pluralismo di modi e non di contenuti.

In questo tipo di acculturazione non c'è spazio per la lotta di classe, anzi le classi scompaiono. Ci si rivolge invece agli individui o tutto ai più soggetti sociali, alle casalinghe come ai pensionati, agli emarginati come ai tossicodipendenti, ecc. Tutto ciò si colloca nel quadro generale della collaborazione tra le classi e di un'etica fortemente impregnata di spiritualismo.

Il nostro punto di vista è ben diverso. Noi crediamo ancora alla lotta di classe e nonostante il momento difensivo che attraversa il movimento operaio, crediamo sia ancora giusto riferirci alla centralità del proletariato e della classe operaia malgrado le segmentazioni che il nemico di classe è riuscito a introdurre nel corpo sociale.

Craxi è pienamente consenziente con la cultura di massa e del consumismo (per chi se lo può permettere naturalmente), noi siamo invece per la formazione di un tessuto culturale che ovviamente non può essere globale ed omogeneo nei

non si ha il potere politico, ma di cui elementi parziali non hanno cessato nemmeno oggi di fare la loro apparizione. Questi contenuti e valori culturali e comportamentali alternativi che noi dobbiamo saper individuare e cercare di generalizzare

DIBATTITO



M. Beckmann "I defusi II" (1922)

sono presenti in tutte le aggregazioni che nascono e vivono sotto la spinta di sollecitazioni, sentite e vissute in prima persona.

Aggregazioni e sollecitazioni che non siano mistificanti o propongano gratificanti evasioni, ma che mirino a far vivere e crescere un progetto fondato sulla lotta per la pace, sul diritto al lavoro e al soddisfacimento dei bisogni, prima di una diversa qualità della vita. Sulla prima e la seconda si fonda l'oppressione e la sfruttamento sulla seconda si fonda la lotta per la pace e per i suoi popoli che lottano contro l'imperialismo e le varie borghesie nazionali.

Un compagno operaio, parlando della situazione dell'Alfa e dei contenuti ideologici che la Fiat cerca di far passare, ha chiarito come il discorso culturale del Psi possa avere un seguito specie tra gli impiegati. «Perciò egli diceva la parte degli operai più coscienti, e noi in primo luogo, non è solo questione di fare un intervento spe-

cifico migliore sul terreno dell'ideologia e della cultura, ma anche di avere una linea politica corretta che ci dia uno spazio per una battaglia ideologica e culturale. Per me se è vero che si parla di intellettuale collettivo, visto che questo intellettuale non può essere scambiato per un intellettuale da tavolino. L'alternativa al sistema e alle sue articolazioni va concepita come dialettica continua tra il partito e le avanguardie presenti nei luoghi di produzione e nel sociale da una parte e le masse dall'altra. Questo esclude che ci possa essere separazione tra teoria e pratica, tra un prima e un poi, ed esclude ogni ideologismo e gramscismo gestiti dalle burocrazie statali e partitocratiche. In questo momento storico dobbiamo incidere con la nostra azione e non possiamo aspettare a fare le ossa per le architetture quando ce le saremo fatte. Le cose in politica si fanno in parallelo e contemporaneamente. Nella misura in cui operiamo, teorizziamo e viceversa».

DIBATTITO

INFORMAZIONE E CULTURA

Nei campi di sterminio militari e civili

di ROBERTO ALEMANNO

L'universo selvaggio di Full metal jacket di Kubrick si espande verso un altro campo di sterminio, ma "civile", quello che Hauff presenta nel suo film, sul processo di Stammheim, un lager dove si calpesta la coscienza e i diritti degli uomini, di terroristi "irrecuperabili", ormai non altro che ipotesi bestiali

LE TRACCE della più recente "pulverizzazione" della critica della armi prodotta da Stanley Kubrick — dopo il suo splendido *Orizzonti di gloria* (*Paths of Glory*, 1967) che segnava il passaggio dalla "gangster story" al "war film" — è di un autore ancora oggi non pienamente compreso se si pensa persino al senso dei giudizi positivi ricevuti per *Full metal jacket* (che lo trovava in verità alla fine di *Barry Lyndon*, nella pregnante sequenza del fuoco tra Barry Lyndon e il figliastro Lord Bullington, dove erano a confronto due mondi ormai inconciliabili, quello esangue e morente dei Lord e il mondo nuovo di Barry, antieroeico e aperto verso un futuro che pure si annunciava tortuoso e pieno di ombre come sarà il mondo della borghesia: il figliastro, a cui per sorte toccava di sparare per primo, anticipava l'azione premendo il grilletto prima del segnale convenuto e, tuttavia, mancava il bersaglio; mentre Barry si apprestava, a sua volta, a prendere la mira Lord Bullington, in preda al panico e perdendo ogni controllo, aveva un irresistibile attacco di vomito; Barry sparava, ma il colpo mo-

riva intenzionalmente fuori bersaglio). La sua serietà, in pratica, il figliastro, deciso a colpire mortalmente l'avversario, sempre suo "mortale nemico" falliva ancora una volta ferendo Barry solamente alle gambe.

Vi era in quell'immagine — chiusa in uno scenario di solitudine e di morte mentre la macchina da presa registrava lentissimamente in PP i gesti e le azioni — il vero atto di una concentrazione e quel "pathos" così bene messo in luce da Luciano de la Voie che, a proposito di *Orizzonti di gloria*, chiamava come in ogni autentica opera filmica la «densità dialettica è utilizzata e consumata dall'enfasi visivo-documentaria che è propria dell'idea filmica» (cfr. *Critica del gusto*) — una spietata sintesi ideologico-formale della violenza, assurda e bestialità di ogni "gioco con le armi" (di ogni guerra) colto, come sempre in Kubrick, attraverso la rappresentazione dei rapporti diretti dell'uomo con il suo simile.

La distanza neomantica separa i film della riflessione americana sulla loro prima guerra perduta (da *Apocalypse now* di Francis F. Coppola a *Il cacciatore*

di Michael Cimino, da *Platoon* di Oliver Stone a *Giardini di pietra* di Francis F. Coppola) dal film di Kubrick, dove è assente qualsiasi compromesso ideologico-culturale tale da produrre quella falsa dialettica imperalistica che sopravvive tra concetti quali "la violenza indistinta del Caos" oltre tutte le ragioni.

Il solo pacifismo generato dallo spiccolismo, dall'intuismo e dallo spirito di comprensione "i sacri principi etici dell'eroismo" che nutrono il qualunquismo e il razzismo. Non solo. *Full metal jacket* compie un inequivocabile progresso dialettico dal "discorso" ideologico-formale di *Orizzonti di gloria*, se in *Orizzonti di gloria* il soldato aveva una sua «virtù» nelle spire, pur infernali, di una "tragedia umanistica", in *Full metal jacket* ogni aura svanisce e il fantascino, ormai depurato dal sospetto d'essere "umano" è lanciato in una Odissea terrestre dove le coordinate spaziali e temporali ridisegnano l'inferno del Grottesco e di quella Violenza primaria che nasce sempre dalla più definitiva delle regressioni: dalla tragedia dell'assurdo vissuta nella scuola dei Marines di Parris Island alle "battute di caccia" in Vietnam, a funzionamenti oronotici del puro spirito bellicista del soldato non è che l'espressione di un'allucinante e "giuocosa" degradazione infantile (l'inno dei club di Topolino cantato in coro

alla fine da chi: "è ancora vivo e non ha più paura").

Ormai scomparso ogni "segno del divino" e ogni "sacralità" (il soldato di Kubrick, degradato a semplice oggetto di storia non ha più ormai quella autonomia esistenzialistica che un tempo lo avrebbe reso diverso dal cinea-borghese «Il soldato è molto assorto — pur affermava Kubrick ai vecchi tempi di *Orizzonti di gloria* — perché tutti gli avvenimenti che lo circondano sono come carichi d'isteria. Per tutti i suoi orrori, la guerra è puro dramma, probabilmente perché è uno dei pochi avvenimenti rimasti di fronte al quale gli uomini si soffermano e parlano dei principi nei quali credono. Il criminale e il soldato hanno almeno la virtù di essere contro qualcosa o a favore di qualcosa, in un mondo dove molta gente ha imparato ad accettare una sorta di grigio nulla, ad assumere una serie irreali di pose per essere considerata normale. È difficile dire chi sia impegnato nella più grande congiura: il criminale, il soldato o noi» (citato nel saggio di Daniel De Vries su Kubrick).

In *Full metal jacket* il soldato si identifica con *l'our court* con il criminale, con quel «dispensatore di morte» «sposato al suo fucile» (come urla esplicitamente l'istruttore del Car di Parris Island alle sue «merde») che si trasforma, nella vita del soldato, in un simbolo fallico. «Born for kill»





si legge su qualche simetto, ma è possibile scoprire anche qua, che "incongruenza" (la pronuncia "amalgama umana") come il distintivo dei pacifisti portato sulla divisa. Il soldato di Kubrick è un autentico criminale anche perché non ha più paura, in una situazione di guerra permanente, di nulla, e quindi più grave di ogni "situazione atterrice" è il dubbio che oggi si crea e che implicitamente si riconosce: l'impraticabilità, cioè l'armistizio, di una guerra atomica totale dove non ci sarebbero né vincitori né vinti. A Kubrick ancora interesse mettere a nudo la struttura e i meccanismi di quella educazione alla guerra convenzionale che è la condizione permanente di: che la aggressione capita istica contro la quale molti popoli della Terra oggi combattono.

Da soldato al criminale: ritorno al cerchio dell'uomo cresce una corazza superblindata che lo trasforma al di là della compatibilità genetica, allevato alla Scuola di Parris Island, l'uomo si trasforma in una "bestia" pronta per essere lanciata nel Vietnam come una macchina da combattimento: l'Inferno certo nasce "in casa" prima che alla prima linea, ma potremmo anche affermare con Kubrick che questo inferno comincia letteralmente nella "società civile". *Full metal jacket* testimonia direttamente questa trasformazione dell'uomo in "bestia" attraverso un'accurata

rappresentazione della fenomenologia militare, ma Kubrick evita qualsiasi coinvolgimento emotivo usando con estrema acutezza le tecniche dell'estraneazione nel classico senso brechtiano. Ecco quel sentore di "iperrealismo", e soprattutto quella "logica musicale" delle sequenze che è, appunto, niente altro che una tecnica distanziante tesa a oggettivare le azioni, a osservarle senza impacci sentimentali nella loro dinamica storica. Ma un'importanza primaria riveste il processo trasformativo dell'uomo allo stato "bestiale" un processo che prende l'avvio dalle piccole e minuziose "azioni quotidiane" legate alla disciplina militare: la compattezza della divisa e del corpo, la precisione e l'ordine della biancheria e dei tacchi delle scarpe, la monotonia (verticale e fonica) del linguaggio, un "ritmo" "rappresentativo" e "canzonaccio" che sono veri e propri inni militari.

Anche nei *Giardini di pietra* Coppola ritorna spesso sulla disciplina del corpo e della divisa. Il soldato Wilow in ogni istante presenta un'immagine impeccabile di se stesso, identico a un manichino di cera, ma il suo tempo di addestramento di Fort Myer è davvero il paradiso rispetto alla scuola dei Marines di Parris Island, dove l'uomo bestia impera, forse neppure a "sopravvivere", piuttosto ad affinare il suo "istinto di morte". In *Full metal jacket* Kubrick svela come, a Parris Island, l'ordine e lo splendor formale dei soldati e degli oggetti sono associati al

tro che l'oscenità, la sordidezza e l'oscurità della coscienza subumana del militare.

Senza ambiguità moralistiche, questo tragico processo di disumanizzazione segna l'inizio di *Full metal jacket*, attraverso una sequenza metaforica: la rasatura delle reclute. Da uomini si trasformano in pecore, in animali, e Kubrick ben sottolinea la similitudine con l'uso appropriato del tosatore elettrico che si muove implacabile sulle teste. Poco dopo, la recluta affronterà la violenza del turpiloquio, del linguaggio volgare dove la "parola" non sarà più strumento di comunicazione ma irrisolto animairesco, in un centro di "addestramento" che ormai assume l'aspetto, anzi l'"immagine" reale del *lager*. Al di là di ogni ironia più o meno latente il film di Kubrick è tutto l'"espressionismo" della sua carriera, non esprime altro che repulsione, una repulsione verso la materia rappresentata che ma concede allo spettatore momenti ambiguità rilassanti di puro fascino, o sanamente retorici. Il male sembra davvero germogliare — come già accadeva ne *L'arancia meccanica* — nel cuore della coscienza dell'uomo.

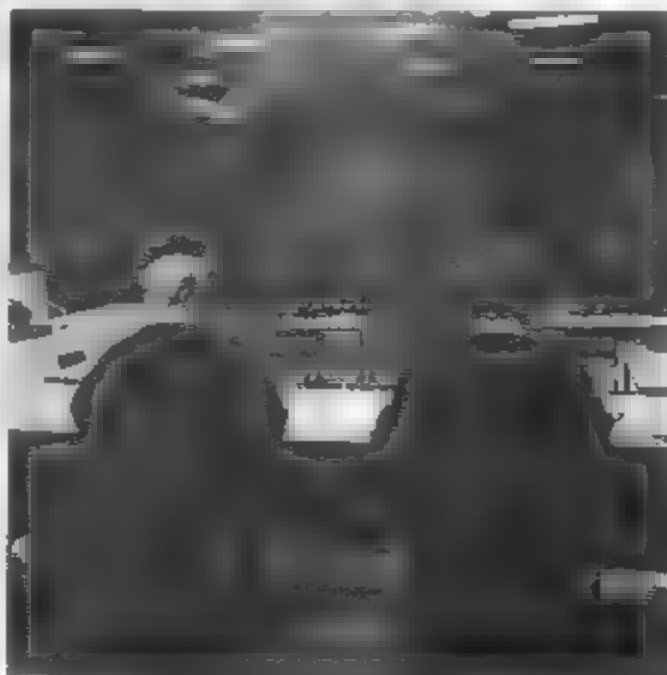
L'inferno selvaggio di Kubrick — dove la violenza si rivela nella "scorza" degli uomini e delle cose, un fuori che è anche lo specchio del dentro di ogni uomo o cosa, e in questo Kubrick propone un "esistenzialismo" surrealistico, un "materialismo" che cancella tutto il decoro dello spiritualismo/psicologismo moderno — dilaga ancora

in un altro campo di sterminio, ma "civile" quello che Reinhard Hauff presenta nel suo "documentario" sul processo ai fondatori della RfA, al Gruppo Reader Meinhof, *Stammheim*. Ma si tratta di un "documentario" il cui paese impianta "teatrale", o meglio oggettivamente frontale nella sua allucinate freddezza, sottolinea, ancora una volta, la volontà del suo autore di rendere gli avvenimenti rappresentati strani da ogni possibile contesto emotivo, a tal punto che all'inizio sia già imputati, sia i giudici appaiono ugualmente sulla soglia di una comune "demonstranza". Anche qui il turpiloquio sembra essere lo strumento di una "parola" che emerge il disegno di quella realtà che è materia di "conoscenza" ideologica e storica, e nasce l'"espressione" reale e quotidiana comporamento dei giudici. Hauff e lo sceneggiatore Stefan Aust, attraverso gli "atti" del processo, svelano una "struttura" profonda che trascina con sé, a ogni "atto" di "conoscenza" imputati e giudici: in sostanza,

una "negazione" con la progressiva cancellazione di ogni diritto degli imputati, di ogni confronto con i fatti e i testimoni, e, in primis, della profonda sostanza politica della vertenza, o meglio, del conflitto. Il *Lager* di Stammheim è la "casa" dove si calpesta la coscienza dell'uomo proprio perché l'uomo non è mai altro che un "oggetto" e, ovviamente, non si tratta di un semplice "pragmatismo" legale. Ecco perché *Stammheim* non è semplicemente un film "equilibrato" sulla incapacità dei giudici di comprendere le ragioni della violenza e sulla impazienza e l'infatuazione di ogni "irrecuperabile" terrorista.

In questo, senso, *Stammheim* richiama a una non lontana memoria Anna di bronzo (1982) di Margarethe von Trotta, un'opera capitale del cinema poetico contemporanea. Il film, presentazione di un processo di "conoscenza" in atto, suggeriva che tale processo era negato non solo dalla prassi dei media ma anche all'interno della falsa coscienza umana sempre più prodotta e dominata globale del capitale, negato per l'eccezione dello Stato di diritto e la violenza sistematica nei confronti dell'uomo.

In *Stammheim* ricomincia la violenza del potere che trasforma gli imputati in oggetti: è la stessa manipolazione, in sostanza, che subiscono le reclute di Parris Island addestrate da sergente





Artman che arriva a citare come massimo esempio di intelligenza e capacità di restare sereni, ex-marine Lee Oswald assassinio del presidente Kennedy. Ma prima del "battesimo del fuoco" le epiche drammatiche cancellerà tutte le speranze di coloro che oggi credono di aver scoperto nel film di Kubrick qualche "humorità", che conferirebbero in fondo una "positività" alla eroica sequenza di addestramento di Paraisland, dove si dice tutto sommato e recitato conoscerebbero a difficile arte della sopravvivenza. In *Full metal jacket* Kubrick in realtà narra tutta la casualità e la provvisorietà dei sopravvivenza non solo nel fuoco della guerra reale ma persino in patria, nei suoi dimessuati campi di addestramento, a fine corso, nelle istruttorie a lucido, "palla di lardo" una recitata a l'izio del tutto refrattaria ma poi trasformata in tiratore svelto carica il suo pesante fucile con "full metal jac-

ket" cal. 302 e spara e brucia poco prima sul sergente Artman, fulminandolo e poi, sedotto dalla lusinga e messo contro se stesso in guerra. Prima di cominciare la strage gli occhi si "pallano" di lacrime, l'aria si riscalda e i soldati con lo sguardo fermo è esaltamente stesso quello Alex, il "rimorso" di *Apocalypse now*. Sanguinare la circostanza se Alex da combattente si trasforma in agnello, "palla di lardo" si trasformerà da recitato in un pazzo sanguinario.

Per Kubrick le azioni contro i Vietnamiti non sono altro che vere e proprie stragi, compiute non da "rimorsi" ma da «killers» che combattono contro una civiltà inenarrabile, capace di abbattere eroicamente da combattimento con frecce scoccate da archi non preistorici ma costruiti da una moderna intelligenza artigianale. La vittoria vietnamita è nei tabù, è nelle rose e nella storia, pur nell'errore di un bagno di sangue che sembrava allora non avesse

mai fine. Kubrick evita di ripercorrere i luoghi comuni già precedenti sulla "sporca guerra" sudella la jungla vietnamita e il fredda immagine di un incontro arduo tra le sacche di una città distrutta si trova oggi la guerriglia vietnamita e il milione 3000 dei marines. Ma questi ultimi saranno decimati se lasciati da un vecchio, da una solitaria tirante del Fronte Nazionale Vi e in questa sequenza conosciuta risplendere di una violenza che fino a quel momento tentava di restare entro i perimetri di una latenza precaria. Ma ancora una volta non vi è equilibrio tra la "volenza" degli americani e quella dei vietnamiti. La giusta violenza dei vietnamiti (come nel *L'armata a cavallo* di Jancsó la violenza dei "rossi" è più giusta di quella dei "bianchi" perché storicamente motivata dalla giustizia di una causa) è qui più giusta anche perché non solo più astuta ma simbolicamente in svantaggio.

Full metal jacket è un conden-

satore di violenza diffusa si ripete provocando tensioni irrisolvibili oltre la mia indefinibile fronte per il laggiù nei laggiù della nostra civiltà, nel tessuto connettivo della nostra epoca dove delitto e la corruzione sembrano essere ormai i presupposti della sopravvivenza. «Tutto è carico di una violenza sonnambolica» annota Jean Baudrillard in *L'Amore* e bisogna evitare ogni contatto per sfuggire a questo scaricarsi potenziale. Tutto è così informale, c'è così poco ritratto, così poco formalismo (solo l'eterico sorriso "di pouc" una berfrangia protezione) che qualunque cosa può scoppiare in qualunque momento, o s'avverte benissimo una reazione a catena può galvanizzare d'un tratto tutta l'isteria latente. Stessa sensazione a New York, dove parlo come un effluvio caratteristico che aleggia sulle strade della città, e a volte assume la forma di una gigantesca panna, come quella del 1976. □

Una libreria e i suoi doni

Una lettera aperta dalla libreria delle donne di Milano

di LUCIANA MURRU

IN SSSA IRSI e riviste, incontri, convegni ma anche l'aumento ed torine Reti, Futuraria, No, Donne Memoria, DWF l'annunciata nuova rivista Lapsi ecc.) che sta caratterizzando questi ultimi tempi provoca (quanto meno nella sottoscritta) grande entusiasmo e piacere. Corpi e menti che si interrogano, discutono, si confrontano si scontrano e certe volte in modo sferico e inutile come dimostra il modo in cui Aspirina, rivista che si propone di presentare l'umorismo più sottile per il sesso femminile, ha trattato (a mio avviso in modo né umoristico né sottile) la lettera firmata da cinque donne della Libreria delle donne di Milano.

Le ragioni di questa lettera, breve ma ricca e interessante, spiegano Laura Lepetit, Elena Modiano, Zuzanna Paggi, Luciana Percovich ed Enrica Tunesi, non sono legate al bisogno di «riproporre uno sterio "io con me o contro di me" che in passato ha impoverito, all'interno della libreria, ogni confronto ma al desiderio di rilanciare il dibattito all'interno delle donne».

Nel 1983 il Sottosopra verde intitolato «più donne che uomini» letto, discusso, apprezzato, osteggiato in varie parti d'Italia ma anche all'estero, aveva riaperto tra le donne la passione per il dibattito. Si parlava di agio, senso di inadeguatezza, disparità, voglia di vincere, limiti dell'impostazione emancipatoria, bisogno della creazione di un mondo comune tra donne, l'affidamento come pratica politica.

Soprattutto quest'ultima tesi (ripresa ampiamente in Non credere di avere diritti) aveva suscitato dubbi, perplessità ma anche entusiasmo e seduzione. L'impressione avuta era che i primi sentimenti provenivano prevalentemente dal mondo esterno alla libreria. Ma evidentemente era un'impressione sbagliata constatato che questa lettera rilancia proprio il dibattito sui temi dell'affidamento, sulla mediazione sessuale, sul pensiero della differenza sessuale discostandosi dalle prime formulazioni. E lo fanno decidendo di infrangere la regola dell'anonimato che ha caratterizzato parte del materiale pubblicato dalla Libreria (Via Dogana, Non credere di avere diritti, alcuni articoli di Sottosopra) per non «rimanere tra le cose che non avevano nome».

La lettera inizia rifacendo la storia della Libreria quando nell'articolo di presentazione apparso su *Il Manifesto* nel 1977 dal titolo «Non esiste un punto di vista femminista» si scriveva che la Libreria non doveva essere un luogo «dove comprare o vendere una nuova visione del mondo da un punto di vista femminista» ma al contrario un luogo dove «il rapporto tra donne voleva dire cercare il significato della propria esistenza, conquistare la propria identità, far esistere la sessantità delle donne, renderle visibili... far circolare le idee, dare spazio alle diverse intuizioni». Tutto ciò in realtà è stato disatteso se è vero che «la libreria ora viene usata per esprimere

una sola pratica, una sola teoria». Il rispetto delle diversità, l'accettazione della complessità sembrano non avere più spazio all'interno della Libreria. Molte donne se ne sono andate altre vi rimangono solo per ragioni politiche e il «noi» del libro, esse dicono, trae origine dalla negazione di ogni dissenso e dalla censura di tutte quelle voci che in questi anni hanno espresso posizioni differenti.

Questa lettera non si limita però soltanto ad una critica dell'agire quotidiano, delle norme che regolano la vita all'interno del gruppo. Queste sono strettamente intrecciate e forse conseguenti alle proposte politiche che parte delle donne della libreria hanno fatto in questi anni. È sostanzialmente sotto accusa non solo la struttura del rapporto di affidamento ma anche la sua capacità di incidere nella trasformazione della realtà.

Infatti se la pratica dell'affidamento doveva, quanto meno nelle intenzioni di chi l'aveva teorizzato, «colmare il vuoto di rappresentazione simbolica dei rapporti tra donne» ha in realtà prodotto «una stretta che crea una dipendenza ed autoritarismo». Sottoscrive inoltre ad una visione politica funzionale a una struttura verticale di potere.

La politica delle donne che trovava il suo metodo nelle pratiche di affidamento si fondava sostanzialmente sul riconoscimento delle disparità per cui c'è chi sa di più e chi meno, chi è più acuta e chi meno, chi è più intelligente e chi meno, chi è più preparata e chi meno. La prima guida il rapporto e l'altra si lascia guidare. Questo rapporto esprime secondo le autrici della lettera «un desiderio insaziato di sentirsi signorile nell'altra in cambio della rinuncia alla signorilità di sé».

Certo bisogna chiedersi perché il rapporto di affidamento ha portato alla rinuncia dei propri desideri, a rapporti inautentici, non libertà, silenzio e detegia. È importante a mio avviso interrogarsi su che tipo di fantasmi vengono attivati all'interno di un rapporto in cui si considera un'altra donna (e non sempre il solito maschio) la propria guida. Perché necessariamente il rapporto di affidamento deve impoverire e non arricchire?

In realtà l'esperienza del rapporto di affidamento ha portato secondo le autrici ad un'assenza «del desiderio di pensare una struttura sociale che non desse per scontato il modello esistente». Giustamente alla luce

di tutto ciò si chiedono e chiedono a tutte noi che cosa significhi cambiare il mondo. «Per cambiare il mondo non basta lo spostamento di genere. Se le regole non identiche che la differenza sessuale sarà annullata dal peso preponderante del metodo. A meno che per cambiare il mondo non si renda conto tanto con gustare una fetta di potere da le mani degli uomini e gestirla con le stesse identiche regole tra donne».

Ecco perché la proposta dell'affidamento lascia insoddisfatti coloro che «durante il percorso di ricerca tra donne hanno smontato le forme date del sapere e le strutture psichiche e affettive che organizzano il fare politico». In quanto ha portato sostanzialmente «all'assorbimento delle complessità e al condensato di una visione del mondo che non riconosce le differenze e le disparità».

Per cambiare il mondo, esse scrivono, è inutile la pratica dell'affidamento se non si ripensano le categorie di divinità, etica, politica, il rapporto con la scienza e la cultura in generale. È un desiderio e un tentativo che considera la mediazione «tra me e il mondo un'altra donna per sempre... un passaggio necessario ma contro gente».

Il documento propone infine una traccia per un pensiero della differenza sessuale. Un pensiero che non ha bisogno di «riguardare l'alterità per dirsi». Se è un pensiero che procede per opposti non può essere il pensiero della differenza sessuale. È solo un pensiero omosessuale femminile che si costruisce specularmente a quello maschile. Questo tentativo non può prescindere dal riconsiderare la relazione della figlia con la madre. In tale rapporto si può trovare il modello per una riduzione di sé che non comporta la negazione dell'altro a sé. «Non c'è bisogno di distruggere l'altra per esistere, né di ridurre a oggetto, né di ripetere la violenta rimozione (del figlio maschio)». Si sentono in questi ragionamenti l'influenza di varie autrici. Si cita *L'infinito singolare* di Patricia Visoni, *Sex, genere e la scienza* di Eve yu Fox Keller ma si riconoscono anche gli scritti di Caro, Gilligan sullo sviluppo del senso morale nelle donne, quelli sull'identità di genere di Nancy Chodorow e di altri psicologi. Tutta una serie di indagini proficue e stimolanti che lavorano per una ridefinizione delle stesse categorie di maschile e femminile.

Ciao amore ciao

di LOREDANA RAVA

L'annuale rassegna della canzone d'autore organizzata dal Club Tenco quest'anno non ha avuto luogo. Una manifestazione forse troppo "autonoma" per usufruire di finanziamenti pubblici

L CLU B TENCO è nato nel 1972 a Sanremo dalla volontà di un gruppo d'appassionati che si proponevano di celebrare e valorizzare nella memoria di Luigi Tenco, tutti coloro i quali credono e lavorano per una canzone di qualità.

Momento culminante dell'attività del Club è l'organizzazione della Rassegna della Canzone d'autore, che nel 1986 è giunta alla sua tredicesima edizione. Con la sua attività il Club Tenco ha avuto il merito di far conoscere al pubblico italiano tendenze musicali diverse da quelle comunemente conosciute portando sul palcoscenico sanremese del Teatro Ariston artisti di varie nazionalità e spazzando via i gerghi Atabakpa e Francese. Per la cultura Arabo-Saracena, per la cultura ebraica, per la cultura africana, per la cultura russa, Okunzava e il catalano Lluís Llach, per non citare tanti altri cantautori, più o meno famosi, più o meno integrati nel sistema "song-festival" di L'Espresso e l'Espresso.

La Rassegna, pur ottenendo largo consenso di pubblico e di critica, è sempre stata trascurata dal sistema musicale italiano. La Rai e i pur effluvi culturali espressi nei tre smossi degli spazzatori e degli esultanti che capiscono la musica e i cantautori, si sono sempre come il diavolo con la sua acqua, non hanno mai fatto un passo verso la Rassegna. La Rai, pur avendo un bilancio da qualche anno a questa parte, in termini di cinquantamila milioni che al netto delle varie trattative, risulta essere in pratica di quarantatré milioni, cifra risoriosa che non serve a coprire nemmeno la metà dei costi.

Il Club non ha risorse e al suo finanziamento non sono certo sufficienti le modeste e, più che altro, rappresentative quote di iscrizione richieste ai soci. Se fino all'anno scorso la Rassegna ha continuato a vivere, questo si deve anche all'apporto finanziario del presidente, Amilcare Rambaudi, al fatto che i cantautori siano sempre intervenuti gratuitamente, a qualche minimo stanziamento extra dell'Ente turismo e agli esigui seppur vitali, contributi che la Rai pagava per aver diritto alle riprese.

Forse è proprio la piazza morale degli organizzatori e la qualità della Rassegna, mai turbata da stupidaggini, festivaliere, e dar fastidio ai manovratori, più o meno occulti delle sorti del comune di Sanremo e della Rai stessa.

Fra questi due enti, infatti, vi

capitava che, rispetto alla Rai, come il troiatto del Festival, si riprendeva e trasmetteva le più importanti manifestazioni. Fino ad oggi, però, la Rai non si è impegnata a valorizzare la Rassegna, né a finanziarla. Il suo è un atteggiamento che ha creato insidie, perché, se la Rai non si è impegnata a valorizzare la Rassegna, ha proposto di fare la Rassegna in proprio, con i soldi del Club Tenco e di altri cantautori, come lo stesso Club Tenco ha fatto con la Rassegna di Sanremo.

avrebbe gestito la propria manifestazione, con tutti i suoi problemi.

Per fortuna, per una serie di coincidenze fortuite o forse perché il Festival non si è mai portato male, il Festival ha deciso di non fare la Rassegna con tutti i suoi problemi, come Tim Wile, Susan Rinaldi, Paula De Gregori, Beppe Grillo, e altri nomi della Rassegna. Il Festival ha deciso di non fare la Rassegna con tutti i suoi problemi.

mentre Rai Due sembra non aver nessuna intenzione di mandare in onda a cune, sebbene i due maggiori responsabili della rete, Giovanni Minoli e Mario Colaninzi, intervistati da quotidiani genovesi il secolo XIX abbiano fatto vaghe promesse evitando risposte concrete sul perché di tanto ritardo.

La Rassegna '87, intanto, non si è fatta e tutto è rimandato a l'anno prossimo. Le cause sono molte: dapprima una lunga crisi dell'Amministrazione comunale sanremese ha provocato ritardi nella stesura del calendario delle manifestazioni. Quando questo è stato snobbato, il contributo concesso, i soli cinquantamila milioni, sono risultati insufficienti a coprire sempre crescenti costi affitti del teatro, ospitalità e rimborso spese. Si era ed inoltre, la Rassegna era giunto in ritardo tanto che si preferiva rimandare la Rassegna al prossimo anno, pur di non imbarcarsi in una perdita e furia col rischio di deludere pubblico e critica.

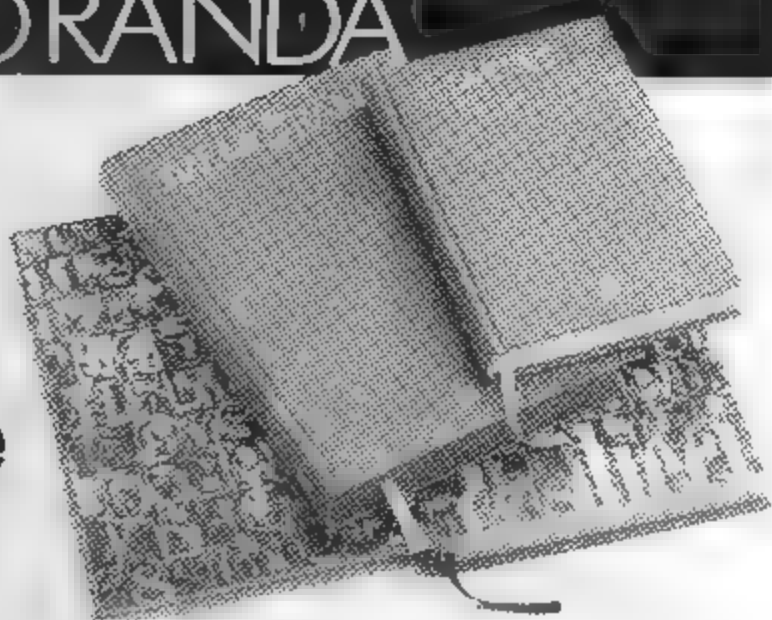
Molti sono stati i giornalisti che si sono occupati della questione e molti sono stati le polemiche sulla notizia della sospensione per quest'anno della Rassegna. Ma, in effetti, la Rassegna è un'organizzazione che vive di contributi e di soldi. La Rassegna è un'organizzazione che vive di contributi e di soldi. La Rassegna è un'organizzazione che vive di contributi e di soldi.



PREMIO FORTE DEI MARMI PER LA SATIRA POLITICA 1987

SMEMORANDA

**Da 10 anni
il posto
intelligente
dove mettere
le idee.***



Ho scelto
Smemoranda
perché sono
un conservatore
ne ho già 9!

Ho scelto
Smemoranda
perché
mi è familiare
c'è BOBO il 1° maggio

Ho scelto
Smemoranda
perché è
alternativa
c'è da 16 e 12 mesi



TIKI milano

***Per le idee sintetiche e tascabili da oggi c'è SMEMO, la Smemoranda in tasca**

György Lukács

L'uomo
e la
democrazia

Lucarini

problema della democrazia socialista e quindi del socialismo. Questo prezioso scritto Lukács non lo consegnò mai all'editore, lo tenne nel cassetto, benché lo ritenesse importante. È probabile che il contenuto o venisse trasfondere nella grande opera che intendeva scrivere a suggello del suo lungo cammino di comunista e di pensatore, l'*Etica*. Ora, dopo l'edizione critica nella lingua originale tedesca, grazie alle competenti cure di Alberto Scarponi, lo abbiamo in lingua italiana (Scarponi è il curatore delle ultime opere del filosofo marxista ungherese e si annuncia per la primavera del 1988 l'edizione italiana de *Prolegomeni all'Ontologia* dei quali alcune pagine, sempre a cura di Scarponi, verranno anticipate nel N. 7 di *Marx centouno*).

Nello schizzo autobiografico, a modo di stenografia intellettuale per proprio uso, *Pensiero visuale* riferendosi ai cruciali anni attorno al 1968, annoterà: «Ambidue i grandi sistemi: crisi, importanza del marxismo autentico come unica via d'uscita. Perciò: i paesi socialisti: ideologia marxiana come critica dell'esistente, come impulso alle riforme che diventano sempre più necessarie». Benché i destini dell'Occidente lo preoccupino molto, Lukács sente il bisogno di affrontare il problema del socialismo e la rinascita del marxismo anche per contribuire a restaurare il fascino e l'attrazione per i giovani e gli operai dell'Occidente del movimento scaturito dall'autore 1917. Maigrado alcuni testimoni lo abbiano sentito, in privato, dare giudizi drastici ed inequivocabili («Occorre ricominciare da capo...», «Socialismo assai... ecc.»), Lukács è fermamente convinto che il socialismo è riformabile che comunque il peggior socialismo è sempre migliore del miglior capitalismo.

Quando, dopo i tragici avvenimenti dell'ottobre 1956, conosce l'umiliazione della deportazione in Romania e poi il ritorno a Budapest, nel completo momento politico, egli si avvede che la vera rinascita del marxismo e la resa dei conti definitiva con lo stalinismo passa attraverso una coraggiosa e tenace opera di ricostruzione categoriale che dapprima si realizzerà nella monumentale *Estetica*, nel 1963, e poi con lo studio dell'uomo, dell'essere sociale, nei due processi della "prima umanizzazione" e poi nella sua lotta contro tutte le estraneazioni della seconda umanizzazione, a dire l'*Ontologia dell'essere so-*

ciale, premessa e fondamento de. *Etica* che però non riuscì a scrivere sopraggiungendo la morte nel 1971.

È grande il segreto che spinge un uomo come Lukács (Cesare Cases lo descrive benissimo ne *L'uomo buono*, il quale fin da giovane si considerava così come testimonia Ernst Bloch, membro dell'ordine cavalleresco degli intellettuali-filosofi reggitori della polis umana, ma che non indulge a nessun aristocraticismo ed anzi si veste della pazienza plebeo-proletaria del comunista autentico, a tener duro nei terribili anni trenta a dar prova di "sangue" e "giudizio" e passare indenne attraverso le purghe staliniane, superare le prove del 1956 e del 1968, sempre con la ferma volontà di riprendere il cammino, non fare concessioni sui principi, non cedere al "irrazionalismo" e procedere nell'indispensabile opera di rischiaramento. Non occorre grande acume critico per avvedersi che il retrutterra teorico che fonda l'analisi del problema della democrazia è dato dall'*Ontologia*. Il socialismo è un coscienza e collettivo atto teleologico è un fine posto e richiede quindi la partecipazione soggettiva di chi vi è coinvolto ma ciò sempre sulla base dei nessi casuali che lo determinano (le condizioni economiche, le "leggi" economiche, il piano e il mercato ecc.). Esso è, manco a dirlo, un processo, come lo sarà lo stesso comunismo, e la stessa democrazia socialista è un processo e non un dato (tanto è vero che l'originale tedesco è *Demokratisierung heute und morgen, Demokratisierung oggi e domani*).

Lukács non ha dubbi che la democrazia sia il marxismo sovversivo del socialismo, il momento determinante, in ultima istanza, gli altri momenti. Certo, nella storia umana, e il marxismo lo ha rispecchiato molto bene, ha dimostrato il ruolo svolto dall'economia. Il rovesciamento del capitalismo comporta sì il cambiamento delle strutture economiche ma ciò è per Lukács, e chi lo conosce non può neanche per un istante pensare di trovarsi di fronte ad un utopista o visionario, la naturale conseguenza del fatto che milioni di uomini e donne vogliono prendere in mano il proprio destino, costruire una società più degna dell'uomo con gli elementi ereditati da passato e non escogitati a tavolino, dalle strutture economiche, alle strutture politiche, al materiale umano ecc.

Naturalmente la democrazia

L'uomo e
la democrazia

di György Lukács

Lucarini editore
Lire 13.000

di GIORGIO RIOLO

AL INIZIO del 1968 a Lukács fu richiesto di scrivere un saggio sulla democrazia nella società borghese. Egli accettò ma, in seguito agli avvenimenti cecoslovacchi e all'intervento armato dell'agosto, si decise a interrompere il lavoro sull'*Ontologia*, ad allargare il discorso e a prendere di petto il



itico. Trockij, veemente tribuno del popolo, dotato di grande acume e talento, rivelò totale cecità tattica e fu sconfitto. La tattica accorto e tenace, quale fu Stalin. Nondimeno con la sua e di Preobrazenskij, teoria del "accumulazione originaria socialista" era imprigionato nello schema economicistico.

La vittoria di Stalin fu il risultato di un processo storico secondo "legantà" e secondo un "essere-proprio-così". Per Lukács, lo stalinismo fu un fenomeno storico che non si può spiegare né con il "culto della persona" né con le "condizioni oggettive" del corso storico sovietico. Sul piano generale, lo stalinismo comportò il rovesciamento della gerarchia tra teoria del marxismo, strategia e tattica. Il procedimento fu, da una decisione tattica, spesso opportunistica, irrimediabile-

mente scaturiva una corrispondente sistematizzazione teorica e strategica. Questo procedimento è analogo alla manipolazione neopositivistica della realtà e ciò accomuna lo stalinismo con i metodi della moderna scienza borghese. Inoltre il socialismo fu ridotto a mera questione economica e la democrazia socialista completamente cancellata assieme ai propri organi: i consigli. Con la teoria secondo cui la lotta di classe necessariamente prosegue durante la transizione socialista si giustificò l'eliminazione fisica di gran parte del vecchio gruppo dirigente ed i quadri dei bolscevichi, una generazione di rivoluzionari di cui la storia ha pochi esempi.

Lukács è netto: lo stalinismo senza Stalin impera ancora nei paesi socialisti. Questo è uno scritto incompiuto eppoi l'autore non si prefiggeva di fare una pro-

gnosi ed una diagnosi dettagliate. Ma tante più importante allora è fare chiarezza sulle fondamentali teoriche» (p. 145). Per un rilancio del socialismo egli dà solo alcune indicazioni: la rinascita del marxismo, la democrazia nel partito, la divisione realistica del lavoro tra Stato e partito. Ciò implica però una "democratizzazione della vita quotidiana" con il mobilitare le masse e l'"opinione pubblica". Decisivo in tal senso è il risveglio del movimento consiliare ma in forma rinnovata data la situazione completamente mutata e pertanto, come Lenin durante la Nep, nessuna autorità occorre ricercare da sé. È una totale attivizzazione della società tale da oggettivare l'abitudine a nuove forme di vita, a nuova disposizione interna dei singoli uomini ad accogliere e a tendere al socialismo, a quello che in tut-

to lo scritto Lukács chiama: vero «divenir-uomo del uomo» o «seconda umanizzazione».

Si possono fare analogie storiche e sostenere che la glasnost e le riforme gorbacioviane siano in sintonia con queste cose scritte da Lukács nel 1968. Qualcosa comunque si muove, non fosse altro che la consapevolezza che il socialismo realmente esistente non è il migliore dei mondi possibili ed occorre riformarlo.

A chi non vuole stare dentro *Grand Hotel Abisso* e stare a guardare la «peripetia ed coraggio» così conclude il suo scritto, rivendicando: per i comunisti e vengono in mente il «sangue» e «giudizio» shakespeariani di questo vecchio comunista appassionato commovente. *Supra aude*. Tutto è perduto fuori che il coraggio intellettuale e morale di ricominciare e riprendere il cammino. Da altra parte in Occidente dove lo aveva ri-sospinto il socialismo autentico sulla stessa strada, un altro vecchio comunista faceva appello alla dignità umana ed al diritto di camminare eretti. Con Rosa Luxemburg ripeteva: «Non c'è democrazia senza socialismo, non c'è socialismo senza democrazia». György Lukács ed Ernst Bloch ci sono maestri ma dobbiamo cavarcela da noi.

G.R.

IN OMAGGIO ai lettori di Democrazia Proletaria il romanzo **KANI** **RANDAGI**

Il libro è la storia di alcuni giovani dei primi anni '60 che vivono in paesetti di provincia del Veneto. Questi giovani cercano di pensare e impostare la vita in maniera nuova. Questo li porta a scontrarsi con una società profondamente ancorata al passato che teme tutto ciò che la può mettere in crisi e i rifugiati costringendoli a essere appunto dei randagi.

Inviare la richiesta e il vostro indirizzo direttamente all'autore, Toni Zamengo, Via Cornarotta, 8 - 32032 FELTRE (BL).

È gradito, nella stessa busta, l'invio di un contributo per le spese postali dovute alla spedizione del libro.

marx

centouno

n° 6

La frazione
di classe

MARX centouno prosegue nel suo programma di ricerca e di pubblicazione di studi marxisti, cercando tendenzialmente di raccogliere in ogni numero saggi che trattino uno stesso argomento o una stessa questione che la redazione ritiene, di volta in volta, importanti ai fini dello sviluppo del marxismo in Italia e nel mondo.

In questo numero, il corpo centrale è costituito da saggi scritti da studiosi appartenenti alla cosiddetta "scuola dell'economia-mondo" vale a dire da studiosi (di re economisti è, a nostro avviso, riduttivo) che hanno impostato la loro ricerca ed elaborazione alla luce del accumulazione del capitale vista su scala mondiale e quindi alla luce della coppia dialettica centro/periferia del mondo.

Gli autori dei saggi presentati in questo numero hanno matrici intellettuali e politiche naturalmente diverse ma con un fondamento comune molto solido. Essi partono dalla concezione di una totalità sociale definibile come economia-mondo capitalistica sorta nel XVI secolo a partire dall'Europa e che, alla fine del XIX secolo, è giunta a coprire l'intero pianeta. Fino a questa epoca era ancora in corso il processo di garareizzazione e di stratificazione degli stati. Con l'epoca dell'imperialismo classico, questa gerarchia si è più o meno stabilizzata originando quella che è contemporanea configurazione del mondo diviso in centro e periferia (il concetto di semiperiferia è ancora sub iudice,

almeno da parte di alcuni, ed il saggio di Arrighi e di Jessica Drangei e uno dei migliori contributi finora apparsi sulla questione. Fondamentalmente e ciò spiega la divisione in centro e periferia: appropriazione di plusvalore creato dai produttori diretti del mondo intero, da parte della borghesia mondiale, non è semplicemente diretta appropriazione nella sfera del mercato (ed è questo lo scenario descritto da Marx ne *Il capitale*) ma anche trasferimento di surplus dalla periferia al centro nel quadro dello scambio ineguale, che caratterizza l'economia-mondo capitalistica fin dal suo sorgere. Per tanto è sterile ogni analisi che concepisca ogni stato come fosse isolato e non inserisca la cosiddetta vita interna nel quadro della divisione internazionale del lavoro. Inoltre è sterile ogni analisi che separi le variabili "economiche", "politiche", "sociali". È inutile l'insistenza con cui i suddetti autori sottolineano non solo la critica all'economismo (e, come si dice, economicismo), che nella storia del marxismo ha dominato, ma propongono una vera e propria visione dialettica della totalità-mondo, dove le variabili "politiche" e "culturali" svolgono un ruolo, come direbbe l'ultimo Lukács, da momento egemonico o sovrachiarante. Si pensi a Samir Amin, da *L'accumulazione su scala mondiale*, il cui nucleo teorico risale agli anni cinquanta, a *La deconnessione* del 1986 (ora tradotto da Diffusioni '84 con il titolo *La teoria dello sganciamento. Per uscire dal sistema mondiale*), a Gunder Frank soprattutto nel suo recente libro *Critique and Anticritique* (Mac Millan, a Wallerstein, forse il più radicale in questo senso, e basta citare quel prezioso libretto che è *Il capitalismo storico*, Einaudi, ed il saggio qui pubblicato dove ha deciso che si sofferma su questa questione).

La consapevolezza che accomuna questi studiosi è la forza e la pervasività dell'economia-mondo capitalistica e degli accumulatori di capitale: la borghesia mondiale non dimette affatto la consapevolezza dell'accesa forza acquisita, nel corso della storia, da parte delle organizzazioni e gruppi oppressi. Magari la forza politica senza precedenti delle classi operaie del mondo e dei movimenti di liberazione dei paesi periferici, la prassi e la teoria del movimento socialista mondiale attraversano un periodo di crisi e di rimessa in discussione. Queste premesse teoriche comuni sono so-

stanziare da assunti e da concezioni comuni. Tutti appartenono alla sinistra vale a dire tutti creano nei paesi desiderati e nella possibilità di un mondo che sia politicamente democratico e socialmente ed economicamente egualitario. Non pensiamo affatto che l'economia-mondo capitalistica su questi punti, si sia

comportata benissimo. Tutti noi riteniamo che il capitalismo, come sistema storico, avrà una fine. Mentre le previsioni su ciò che lo sostituirà (e quando) variano alquanto, tutti noi rimaniamo fedeli agli storici obiettivi del socialismo mondiale: democrazia ed eguaglianza.

G.R.



diffusioni 84

La rivista
della "Giustizia"

Saggi e saggini

La teoria dello sganciamento

Per uscire dal sistema mondiale

di Samir Amin

Il libro di Samir Amin, *La deconnessione*, tradotto da Diffusioni '84 con il titolo *La teoria dello sganciamento. Per uscire dal sistema mondiale*, è un'opera di grande interesse per gli studiosi di economia-mondo e di storia del marxismo. Il libro è diviso in tre parti: la prima, *La teoria dello sganciamento*, la seconda, *La deconnessione*, e la terza, *La teoria dello sganciamento*. La prima parte è dedicata alla critica dell'economismo e al ruolo della politica e della cultura. La seconda parte è dedicata alla storia dell'accumulazione su scala mondiale. La terza parte è dedicata alla teoria dello sganciamento.

marx

centouno

rivista internazionale di dibattito politico

N° 6

Lire 20.000

La pretesa universalistica del marxismo come pensiero mondiale e cattolico che a Eurocentrismo. Una seconda contraddizione è la sua storia e lo sviluppo. Tipologia della crisi nel sistema-mondo. La crisi economica mondiale: esame retrospettivo e prospettive. La crisi della teoria. La stratificazione dell'economia-mondo, il sistema dell'economia-mondo e il modo di produzione socialista. L'alternativa: modo signorile e modo rivoluzionario. Ritenendo il vecchio Marx (1848-1883) Grand Hotel Abgrund e distruzione della ragione. B. 1983.

I copisti

I copisti: La critica del marxismo come pensiero mondiale e cattolico che a Eurocentrismo. Una seconda contraddizione è la sua storia e lo sviluppo. Tipologia della crisi nel sistema-mondo. La crisi economica mondiale: esame retrospettivo e prospettive. La crisi della teoria. La stratificazione dell'economia-mondo, il sistema dell'economia-mondo e il modo di produzione socialista. L'alternativa: modo signorile e modo rivoluzionario. Ritenendo il vecchio Marx (1848-1883) Grand Hotel Abgrund e distruzione della ragione. B. 1983.

Che pagherò anche per il pannello contrassegno

Cognome

Nome

Via

Città

Provincia

Cap

La rivista "marx centouno" è pubblicata da Diffusioni 84, via ... 10, 00100 Roma. Tel. 06/4781111. Telex 320444.

DEMOCRAZIA PROLETARIA

Campagna abbonamenti

La rivista mensile "Democrazia Proletaria" dalla sua prima uscita del maggio 1983 ad oggi, ha accompagnato passo dopo passo l'evoluzione ed il rafforzamento politico e culturale di Dp, con un lavoro costante d'informazione, orientamento e confronto che ne ha allargato l'area di adesione e dato più solide basi alla consapevolezza politica. Oggi ci provengono nuove esigenze, che sollecitano una ulteriore qualificazione degli articoli d'informazione ed una proiezione più aperta del confronto politico. Ed a questo stiamo lavorando. Abbiamo però bisogno del sostegno di tutti i lettori ed in particolare di tutti i compagni di Dp perché difficoltà di rientro economico ci pongono costantemente in una condizione di relativa ed a volte preoccupante precarietà.

Abbonati e sostieni Democrazia Proletaria

abbonamento annuale L. 30.000
sostenitore L. 50.000

Riceverai in omaggio a tua scelta uno dei seguenti libri

- *Testi del 5° congresso di DP*
- *Riforma istituzionale, sistema dei partiti o democrazia*
- *Gli anni del dolore e della rabbia*, di Leonida Calamida

inviare vag. a postale o assegno bancario a
Cooperativa di comunicazione DIFFUSIONI '88
Via Vetere 3 - 20123 Milano
oppure versare su C.C.P. n. 42920207 intestato come sopra
Per informazioni telefonare allo 02/8326659-8370544

Del marxismo Saggi sulla scienza e il materialismo dialettico

di Ludovico Geymonat
a cura di Mario Quaranta
L'Editoriale
L. n. 20.000

IN QUESTO volume si trovano raccolti alcuni saggi e interventi che Geymonat ha dedicato al marxismo dal 1942 ad oggi, unitamente ad un suo scritto del 1946 dedicato alla considerazione del rapporto tra il materialismo e il problema della conoscenza. La lettura di queste pagine risulta interessante e sti-

molante per più ragioni. In particolare per la ragione che i libri, pur tracciando origine da alcune problematiche strettamente connesse al problema filosofico della scienza, finiscono per assumere un valore programmatico più ampio che consente di allargare in tutta la sua originalità la proposta teorica difesa ed elaborata da Geymonat.

In primo luogo i diversi contributi di volume delicano una nuova formulazione del materialismo dialettico che viene precisato e articolato prendendo le mosse sia da una analitica critica della scienza contemporanea, sia da un'attenta considerazione di alcune problematiche concettualizzate dalla filosofia della scienza del Novecento. Geymonat se-

condo l'insegnamento di Engels si sforza di ripensare criticamente il marxismo mettendone a fuoco tutta la sua potenzialità critica che consente di comprendere con maggior adeguatezza non solo il capitalismo e concezioni tipiche della conoscenza scientifica, ma è anche in grado di far meglio intendere la dimensione tecnologica che costituisce una componente essenziale della scienza moderna. Il marxismo di Geymonat pone quindi consapevolmente al centro della sua attenzione il problema della conoscenza e il problema del rapporto tra l'uomo e la natura e può generare il problema del mondo naturale extraumano collocandosi così, controcorrente rispetto a pressoché tutta la tra-

dizione del marxismo occidentale. Il richiamo a materialismo viene inoltre motivato, pienamente mosso da, riconoscimento del peso decisivo che la scienza riveste nel mondo contemporaneo e dalla consapevolezza dichiarata che il marxismo deve essere in grado di affrontare criticamente i problemi connessi alla dimensione conoscitiva.

Questo spiega perché in secondo luogo il volume condanna pienamente una duplice battaglia, non solo risuata dal tutto screditata quella forma di cattiva metafisica teologica nota come *Dia-mo*, ma è anche rifiutata ogni soluzione e ogni tentazione irrazionalistica. Il marxismo di Geymonat è un marxismo profondamente razionalista che pro-



dinamica della conoscenza Geymonat configura il suo materialismo dialettico come uno storicismo scientifico che è in grado di rendere piena giustizia (sul piano teorico) alla ineliminabile storicità intrinseca del sapere scientifico. Lo storicismo scientifico impone però una rielaborazione concettuale della razionalità (che va intesa essenzialmente come razionalità dinamica, in fieri), sia della stessa realtà che non può più essere contrapposta dogmaticamente al cambiamento poiché è una "realtà evolutiva".

Ma è proprio questa originale impostazione, mediante la quale il marxismo è presentato come uno storicismo critico realista rigoroso che non si sperde nelle nebbie idealiste poiché mantiene sempre un ancoramento ben saldo alla dimensione fisico-materiale (studiata nella sua reale articolazione evolutiva), che permette di comprendere il valore più generale di questo volume. In ultima analisi questo ripensamento critico unitario del marxismo si ricollega ad una più ampia valutazione del conflitto culturale e sociale in atto nella società contemporanea. Per ben comprendere questa dimensione del impegno teorico di Geymonat occorre tener presenti i "tempi lunghi" della storia. Solo da questo osservatorio privilegiato (ma non assoluto!) si può capire che in questo volume è contenuta, tra le righe, un'importante indicazione per tutta la sinistra italiana. La crisi politica e lo sbandamento ideale di quest'ultima si spiega infatti alla luce del tatticismo miope mediante il quale oltre a compiere una serie innumerevole di errori politici si è anche giunti a dichiarare la crisi totale e definitiva del marxismo. La proposta di Geymonat si radica invece nella convinzione che la crisi politica della sinistra italiana è, in primo luogo, una crisi culturale e teorica. La mancata elaborazione di un ripensamento critico originale del marxismo (e, più in generale, non solo della cultura di classe propria della tradizione operaia, ma anche dell'intero sapere contemporaneo) ha indebolito enormemente i partiti di sinistra ponendoli alla dipendenza culturale degli avversari e privandoli di una autonoma capacità politica propositiva. Occorre invece ripartire dai problemi teorici e culturali di ampia portata per poter incidere positivamente ed efficacemente all'interno dei conflitti di classe contemporanei. Su questa stra-

da, non facile e non priva di difficoltà, ogni serio rivoluzionario troverà sempre, come compagno di viaggio non occasionale, il contributo critico e la riflessione razionalista spregiudicata di Geymonat.

FABIO MINAZZI

Marx e il mondo contemporaneo

a cura di Anna Maria Nassisi

Editori Riuniti
Lire 25.000

Questo volume raccoglie le relazioni del convegno dell'Istituto Gramsci "Karl Marx 1883-1983" che si è svolto nel novembre 1983 e anticipa la pubblicazione del primo volume degli *Atti, Marx e il mondo contemporaneo* a cura di Claudia Mancina, e di cui il numero occupato nel n. 287 di *Democrazia Proletaria*.

Importante in questa seconda pubblicazione è la considerazione secondo cui l'etichetta "crisi del marxismo" deriva dalla incapacità di molti intellettuali, che pur si definiscono di sinistra, di riconoscere la teoria di Marx come una "teoria storica". Oggi, infatti, si tende a dimenticare che la teoria marxiana è una teoria epocale, circoscritta cioè ad un determinato periodo storico, per cui non ha senso parlare di crisi, ma solo di superamento, di adattamento di certe verità alla nostra situazione attuale. Vero è che nella presente crisi sociale si ripresenta costantemente la necessità di ritornare a leggere Marx onde attingere quei motivi validi universalmente, indipendentemente dagli intrecci spazio-temporali.

Particolarmente interessante mi è parso inoltre l'intervento di Mihailo Marković che, prendendo le mosse dalla critica dell'alienazione in Marx, perviene ad acute riflessioni sull'alienazione vigente nell'epoca contemporanea che, senza alcuna reticenza, si può definire "disumana". «Solo la pratica disumana, che spreca potenziale umano, produce una realtà alienata. Perciò, per abolire l'alienazione non basta stabilire come la ragione

si fa o potrebbe farsi realtà. È necessario abolire praticamente le strutture, le istituzioni, e i rapporti sociali disumani». Marković osserva infatti come all'ancor attuale alienazione dell'uomo dalla natura, sussista, oltre all'alienazione politica ed economica, una più allarmante forma di alienazione: quella della cultura e, in specie, dell'arte. Come è possibile non adeguarsi, di fronte ad una situazione in cui anche l'arte si adegua alle richieste di mercato seguendo mode che non hanno nulla a che fare con l'alienazione creativa? Ma al di là di questo fatto, si è per-
tante, che ancor più, oltre alla relazione di Marković, è avere egli sottolineato un errore dell'analisi marxista del proletariato e che consiste nella sua concezione del proletariato come "proletario" negli opera che si organizzano in sindacati e partiti proletari «io intendo per caratteri e forze proletari quelli che sono rivolti all'abolizione del sistema di potere e in un'attività concreta».

Ne consegue perciò che secondo il relatore sono presenti «i caratteri proletari e motivazioni proletarie» in tutte le iniziative di cittadini, nel movimento di emancipazione delle donne, nel movimento antirazzista, nella contestazione degli studenti, in che ne in realtà queste iniziative si distaccano dalla tradizionale rappresentazione degli operai dell'industria. Va la pena per tanto ribadire che dalla teoria marxiana si deve ricavare il nucleo della verità valida per ogni tempo e non fermarsi a considerazioni relative ad un determinato periodo storico. A tal proposito più che mai opportuno sembra qui ricordare quanto dice A. Tortorella nel suo intervento: «Attualità del marxismo». «Scartare Marx come puro eretico, come una parentela che si considera imprecipitabile, significa per ogni marxista e socialista in primo luogo e non arie ad intendere se medesima, significa anche rinunciare a misurarsi con la continua emergenza di Marx all'interno del mondo contemporaneo e dentro le più diverse culture».

In definitiva tutti i partecipanti al convegno hanno offerto validissimi contributi sull'attualità del messaggio marxiano in quest'epoca del computer e della robotizzazione del lavoro in cui l'alienazione si fa sentire nel modo più pressante.

DONATELLA CARRARO

prio per evitare ogni ubriacatura soggettivistica prende le mosse dall'aperto riconoscimento della portata oggettiva della conoscenza scientifica. La dialettica viene anzi richiamata da Geymonat per sottolineare l'estrema flessibilità delle categorie concettuali con le quali viene configurato un marxismo che si chiarisce in un dialogo costante, aperto e spregiudicato con le scienze contemporanee.

L'esigenza di una nuova immagine della razionalità, più ampia e articolata, risulta dal resto strettamente saldata con l'attenzione particolare che Geymonat riserva alla dimensione storica del patrimonio conoscitivo e tecnico dell'umanità. Coerentemente con questa apertura alla

tentativo dell'avversario di classe di ridurre la carica di eversione dei rapporti sociali propria dello sciopero stesso: il diritto di sciopero regimentato, limitato, sarebbe nient'altro che un'arma spuntata, assolutamente idonea a sostenere qualsiasi lotta. Ma l'attuale scontro sul diritto di sciopero va ben oltre tali con-

è quella della titolarità dello stesso diritto» (7); ed ancora: «la verità è che è in atto un indiscriminato polverone. E invece è importante saper distinguere bene. La maggior parte degli scioperi che sono all'origine della campagna di questi giorni, sono stati indetti rispettando i codici di autoregolamentazione. A

lità ne lo sciopero, ma è la soggettività, la titolarità dello sciopero» (8).

Ed allora una volta chiarita la reale natura del problema, occorre porre delle domande e proporre idonee risposte: non è possibile in quanto tale ad es-

mazione delle Coss. E se questo è il punto nodale della questione appare di tutta evidenza che l'obiettivo finale perseguito è quello della riduzione dei livelli di conflittualità tramite una etero-legittimazione delle Coss, anche capaci di garantire il rispetto delle "regole del gioco" con la parallela conseguente repressione della forma di autorganizzazione dei lavoratori.

Grave sarebbe se le forze più progressiste presenti all'interno delle strutture del sindacalismo tradizionale accettassero richieste sempre più costantemente avanzate da altri settori di una nuova "legittimazione" rivolta alle "strutture sindacali". Invero qualche voce critica si è già levata e val la pena darne conto: «Infine quel che la proposta (Lugaresi n.d.r.) non pensa nemmeno di affrontare è proprio il nodo di fondo della relazione industria, cioè come favorire una rappresentatività del sindacato che non sia solo presunta, ma che sia reale ed effettiva, il che coincide almeno nella sostanza, con il problema della legittimazione negoziale e di conseguenza, con quello della certezza di regole atte ad assicurare trasparenza e democrazia nei processi decisionali del sindacato» (9). Ed ancora, «Qui non si siamo di fronte a una crisi di rappresentanza del sindacato.

A questa crisi si può rispondere sostanzialmente e tendenzialmente lungo due direzioni: la prima è una direzione sostanzialmente autoritaria, la seconda, una direzione democratica. La tendenza autoritaria propone di affrontare la crisi di rappresentanza del sindacato attribuendogli il monopolio del conflitto e della contrattazione. (10) Interviene un soggetto altro da tale che può essere lo Stato, il sistema delle controparti che si attribuisce il monopolio del conflitto e della contrattazione ottenendo in cambio la disciplina del conflitto stesso ottenendo in cambio di questo riconoscimento totale del sindacato il riconoscimento da parte del sindacato che non esiste altro conflitto legittimo al di fuori di sé.

Questa linea è quella che serpeggia dietro ogni tentazione di intervento legislativo sul diritto di sciopero. Perché in realtà ogni intervento legislativo tende a definire un soggetto collettivo organizzazione detentrica di questo diritto, a scapito del singolo lavoratore. E questa è una risposta.

La seconda risposta è quella democratica che dice sostanzial-



siderazioni: infatti se da un lato i soggetti autenticamente reazionari puntano ad una effettiva limitazione dell'esercizio dello sciopero, altri soggetti individuano correttamente l'essenza del problema «l'equivoco non rischia di cadere l'opinione pubblica è il credere che si tratti di modalità d'esercizio dello sciopero quando la questione vera

che servirebbe allora una legge? Si vuole rendere efficaci i codici o si vuole colpire il diritto di sciopero? In Francia una legge c'è ma i ferrovieri hanno scioperato per più di un mese. La legge sugli scioperi è un'illusione».

«È inutile e pericolosa. È bene essere chiari. Il problema vero e di fondo non è tanto la moda

no per la libertà della proclamazione del medesimo. Ciò ha comportato, di conseguenza, che sfuggito al "responsabile controllo" delle Coss lo sciopero ha riacquisito la sua originale potenza di rottura degli equilibri economico-sociali».

Se si è arrivati a tal punto vuol quindi dire che esiste un problema di rappresentanza e legitti-



quest'era dell'informatica l'autrice si domanda se il cambiamento tecnologico non distrugga più posti di lavoro di quanti ne crei comportando, tra l'altro, una diminuzione di rapporti interpersonali, così, appunto, come nel caso del telelavoro.

Al di là di tutto ciò Anna Ferraris Oliverio mette in rilievo come la tecnologia possa sfuggire al controllo umano trasformandosi in fonte di danni immensi adducendo come esempi il disastro di Chernobyl nonché l'effetto disastroso verificatosi con la diga di Assuan in Egitto: «l'uso irresponsabile delle macchine può distruggere la qualità del-

la vita e vanificare il progresso».

Ne *L'uomo e la macchina* emerge un interrogativo che, a nostro avviso, non può non costituire per il lettore fonte di molteplici dibattiti: «... come è possibile che un ragazzo di quindici o sedici anni preferisca trascorrere le sue giornate chino sulla tastiera di un computer invece di stare all'aria aperta, a contatto con la natura?».

Questa domanda retorica, infatti, costituisce un importante stimolo di riflessione sulla nostra situazione attuale in cui il computer detta le sue leggi anche nel tempo libero.

DONATELLA CARRARO

BANDIERA ROSSA

Giornale della Lega comunista rivoluzionaria
sezione italiana della Quarta Internazionale

3

PRIMO PIANO *Il lavoro tra regolamentazione e nuovo protagonismo*
L'attacco al diritto di sciopero

di Elettra Deiana

COBAS, una strada per l'autoorganizzazione
di Margherita Luna

Alfa-Lancia, braccio di ferro con la FIAT
colloquio con Gianni Vacca

6

POLITICA E SOCIETÀ

Referendum: divorziare dal nucleare
di Sergio D'Amia

Referendum: cifre, maggioranze, democrazia
di Tiziano Bagarolo

Governo: il balletto della crisi
di Roberto Firenze

Libia/Libia, un passato rimorso
di Carlo Vurachi

9

DOSSIER *Dove va l'URSS?*

Gorbaciov sul filo del rasoio
di Antonio Moscato

La classe operaia non si fida di David Seppo
Hanno un futuro le riforme? *di David Seppo*

Monologo di uno storico *di Yuri Afanatiev*

Glasnost nella storia: il problema
delle riabilitazioni *di Ernest Mandel*

Il programma della federazione
dei club socialisti di Mosca

17

NEL MONDO

Filippine: l'inglorioso declino
di una Giovanna d'Arco *di Giorgio Amico*

Nicaragua: l'accordo di pace acuisce
la crisi dei contras *colloquio con Tomás Borge*
Cile, il dibattito nella sinistra *da "Análisis"*

19

LE IDEE

Come si esorcizza una rivoluzione
di Emilio Fedeli

20

LAVORO E CAPITALE

Economia, il crollo della Grande Illusione
colloquio con Andrea Rivas

La Borsa, l'economia di carta,
l'economia reale *di Eugenio Prea*

24

INTERVISTA

Francia: la candidatura Juquin
colloquio con Alain Krivine

R

RUBRICHE

Lettere 2 - In movimento 22 - L'Internazionale 22
- LCR 23

Redazione e amministrazione: via B. Varchi 3, 20158 Milano.

Telefono 02/ 3760027 — 02/3763935 — *Editore (composizione e stampa)*: Nuove Edizioni Internazionali, coop.r.l., via B. Varchi 3, 20158 Milano. *Telefono* 02/374366. — *Registrazione*: Tribunale di Milano numero 334 del 19 giugno 1985. — *Mensile*. Spedizione in abbonamento postale gruppo III. — *Pubblicità inf.* al 70%. Chiuso in tipografia il 18 novembre 1987.

Condizioni di abbonamento

- abbonamento annuo (11 numeri) per l'Italia lire 20.000
- abbonamento annuo (11 numeri) per l'estero lire 30.000
- abbonamento sostenitore lire 50.000

I versamenti vanno effettuati sul CCP n.12619201 intestato a Sergio D'Amia, Milano. Specificare la causale: "abbonamento a Bandiera rossa" e indicare con chiarezza l'indirizzo (completo di codice di avviamento postale) al quale va inviato il giornale.

Abbonamento scontato per disoccupati e studenti.

Letteratura contemporanea

La malattia del tempo

Nell'ultimo romanzo di Roberto Pazzi l'ineluttabilità (non condivisibile) del destino dell'Uomo

LA PRIMA sensazione che si ricava dalla lettura del terzo romanzo di Roberto Pazzi (*La malattia del tempo*, edizioni Marietti, Lire 18 mila) è che questa sua nuova opera si sarebbe potuta intitolare anche la "malattia della Storia", senza con ciò modificarne le caratteristiche di fondo. La sovrapposizione fra i due concetti sta alla base dell'intera narrazione (anche se non è chiara l'intenzionalità di tale scelta) e spinge il lettore ad assorbire in modo più o meno induttivo, l'idea della ineluttabilità.

La nota teoria dei corsi e ricorsi storici permea una vicenda in cui ogni personaggio è una sorta di replicante, di mito reincarnato e fatto vivere anche (ma non solo) all'interno di una modernità certamente "malata" dissolta da una intuibile catastrofe nucleare che paradossalmente, riguarda, soltanto il vecchio mondo.

E' già in questo aspetto è rintracciabile uno dei temi più cari a Roberto Pazzi, quello cioè del rifiuto della società tecnologica, la quale, anche nel caso in cui si dimostri vincente, viene messa in discussione da qualche simbolo del primitivismo istintuale. Ne *La malattia del tempo*, questo simbolo è un condottiero mongolo di nome Aiku, un Gengis Khan del XX secolo che prima conquista militarmente una Russia integra e capace di opporre resistenza, e poi si impadronisce di una Europa semideserta e contaminata, bloccandosi soltanto alle porte di Ferrara.

L'"eroe", che non conosce le convenzioni, attraversa i territori come se fossero secoli, compie un giro di 360 gradi attorno al concetto di evoluzione, giungendo ad un punto terminale che coincide con l'inizio della nostra epoca.

Alle soglie del Duemila il tempo si ferma ed il mondo in preda ad una sindrome regressiva, torna al 1815.

E qui ovviamente, è difficile stabilire se dietro la grande e riconosciuta fantasia letteraria dell'autore vi sia, o meno, la volontà di confutare qualsiasi interpretazione di tipo storicistico del reale. Comunque sia un elemento emerge con chiarezza: per Pazzi il destino è proprio tale, e non può essere forzato in alcun modo.

L'Uomo è innanzitutto spirito, e quindi la sua "rinascita"

non può che passare attraverso la distruzione — o la selezione — dei "plus valori" (scusate l'uso improprio di questo termine) da egli stesso prodotti.

Alla base di tale percorso vi è la concezione che i valori siano soltanto quelli sopravvissuti alla Storia, la quale ne produce via via degli altri, destinati però ad essere contingenti. Nel momento in cui l'insieme di queste "contingenze" pretende di sostituirsi ai valori di fondo si crea un impasse etica il cui superamento presuppone un ritorno al passato, una specie di cancellazione dell'esperienza collettiva a favore di quella legata alla vita di singoli indi-

vidui.

Si tratta di una concezione più o meno condivisibile (e noi siamo tra quelli che non la condividono) ma indiscutibilmente coraggiosa e controcorrente. D'altronde Roberto Pazzi ha sempre espresso una predilezione per la letteratura storico-fantastica e cioè per un genere che più di altri si caratterizza per i diversi livelli di lettura offerti.

In questo senso, almeno a nostro avviso, non è tanto la trama a rendere interessante la *Malattia del tempo* (sebbene Pazzi abbia dimostrato ancora una volta di essere un "grande tessitore") bensì la capacità dell'autore di affrontare la contempo-

raneità — in termini di spunto per un dibattito — proprio nel momento in cui la nega. È un paradosso piuttosto affascinante che di per sé dovrebbe fornire stimoli anche a quei lettori poco amanti delle tematiche e della scrittura di Pazzi.

Il romanzo — forse meno incisivo di *Cercando l'imperatore*, ma certamente più omogeneo del *La principessa e il drago* — talvolta presenta alcune smagliature specie sul piano del rapporto linguaggio-ritmo (troppo spesso ad esempio l'autore utilizza parole quali: papa, imperatore, ambasciatore, Alto Protettore, ecc., con la conseguenza di un generale appesantimento del testo).

Ciononostante, la coerenza del progetto letterario non viene mai messa in discussione, e l'opera si propone come un momento di continuità nell'esperienza artistica di uno scrittore che nel giro di pochi anni, è riuscito a imporsi a livello internazionale. Con *La malattia del tempo* Roberto Pazzi ha probabilmente concluso un ciclo, da oggi in poi, a nostro modesto intendere, dovrà solo evitare il rischio di rimanere prigioniero dei suoi stessi personaggi.

STEFANO TASSINARI





anno quinto

- ☐ direttore responsabile
Luigi Vinci
- ☐ comitato di redazione
Marina Ginanneschi, Raffaele Masto, Luigi Vinci
- ☐ collaboratori fissi
Roberto Alemanno, Vittorio Bellavite, Sergio Casadei, Loredano De Petris, Giacomo Forte, Roberto Galtieri, Claudio Graziano, Gianrino Marzola, Luciano Murru, Luciano Neri, Vito Nocera, Gabriella Piroli, Giorgio Riola, Maria Teresa Rossi, Giancarlo Saccaroni, Stefano Semenzato, Stefano Tassinari
- ☐ segretaria di redazione
Patrizia Gallo
- ☐ progetto grafico: Tili Gruppo Grafico
- ☐ edizioni Cooperativa di comunicazione Diffusioni '84 a r.l., via Vetere 3, 20123 Milano, telefono 02/83.26.659-83.70.544
- ☐ registrazione Tribunale di Milano n. 251 del 12.5.84
- ☐ spedizione in abbonamento postale
Gruppo III (70%)
- ☐ concessionario pubblicità: B.G.
tel. 059/354956
- ☐ fotocomposizione Intercampus srl, via Dugnani 1, 20144 Milano, telefono 48.178.48
- ☐ stampa Arti Grafiche Color srl, via Varesa 12, 20121 Milano, telefono 65.75.266
- ☐ questo numero è stato chiuso in tipografia il 10 dicembre 1987
- ☐ **ABBONAMENTI:** annuale L. 30.000 (sostenitori L. 50.000)
da versare sul Conto Corrente Postale n. 42920207
intestato alla Cooperativa di comunicazione DIFFUSIONI '84 srl

LA FOTO DI COPERTINA è di Mauro Scarpelloni come pure quelle alle pagine: 8, 11, 12, 13, 14, 14/15, 22/23, 25, 52/53; le altre illustrazioni sono di Roberto Canò pag. 2/3, 4, 54/55.

Può l'uomo?

C'è un passo, nel Vangelo di Matteo, che ammonisce l'uomo a non darsi troppa pena per la sua sopravvivenza. "Guardate i passeri nel cielo - dice Gesù - non seminano e non mietono: eppure il Padre vostro li nutre. E voi, valete più di molti passeri... Guardate i gigli nei campi. Non tessono e non filano: eppure io vi dico che neanche Salomone, in tutta la sua gloria, andò mai vestito come uno di quelli".

Si sente molto parlare
dell'inaridimento delle fonti di energia,
dei giacimenti di petrolio in

particolare. Di cosa vivremo fra cento anni? Come
faremo andare le macchine?

La natura ha un suo modo di produrre il petrolio:
esso si origina dalla trasformazione chimica delle
foreste e delle materie organiche sepolte sotto
immensi strati di sedimenti, e dunque sottoposte a
gigantesche pressioni.

Può l'uomo fare come la Natura, imitare quel gesto
di Dio, e produrre così, proprio lui, petrolio?
Teoricamente sì.

Ma che lo
distruggendo i
possa fare anche in pratica, e
rifiuti possa ottenere ottimo
combustibile, utile per le
proprie macchine,
questa è una recente
conquista della
tecnologia italiana,
oggi messa in atto
dalla Petrol Dragon
di Caponago.

I rifiuti liquidi e solidi, una volta ritirati, vengono
registrati dalla Guardia di Finanza, immessi in grandi
reattori costruiti allo scopo, sottoposti a forti variazioni
di pressione, e ad opportuni sbalzi di temperatura.
Un processo naturale di decine di milioni di anni viene
"riassunto", ricapitolato in 24 ore. Il risultato è petrolio,
petrolio in quantità pari al 25% dei rifiuti utilizzati e
distrutti. Il sistema adottato, che include il riciclaggio
della plastica, è integralmente quello dell'inventore,
Andrea Rossi: non è inquinante e consente
l'eliminazione di molte discariche.

Questa "pubblicità" non chiede al Lettore nessun
atto di acquisto e nessuna scelta ideologica. Gli
acquisti sono già assicurati, e per molto tempo in futuro.

**PETROL
DRAGON**

il petrolio dai rifiuti.

Petrol Dragon S.r.l. - Via della Chimica, 27
20040 Caponago (MI) Tel. (02) 9586064/016